

Vaasan hallinto-oikeus

Etelä-Suomen aluehallintovirasto

PL 110 00521 HELSINKI

[ymparistoluvat.etela@avi.fi](mailto:ymparistoluvat.etela@avi.fi)

Ala-Satakunnan Ympäristöseura ry., Rauman seudun luonnonystävät ry., Suomen Luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri ry.

Asia: **Vastine Säskylän kunnan valitukseen Etelä-Suomen aluehallintoviraston 30.01.2014 antamasta Käärnummen jätevedenpuhdistamon ympäristöluvan lupamääräysten tarkistamispäätöksestä Dnro: ESAVI/342/04.08/2012**

Valituksessaan luvan saaja hakee muutoksia Etelä-Suomen aluehallintoviraston antamien lupapäätösten kahteen kohtaan 1) AVI:n päätös purkupaikkavaihtoehtojen selvityksen laatimisesta ja hakemus ympäristöluvan muuttamiseksi purkupaikan osalta on poistettava kokonaan, 2) AVI:n päätös kokonaistypenpoistosta (70 %) tulee lieventää 60 %:iin vuositasolla

**1. AVI:n päätös purkupaikkavaihtoehtojen selvityksen laatimisesta ja hakemus ympäristöluvan muuttamiseksi purkupaikan osalta on poistettava kokonaan**

Ala-Satakunnan Ympäristöseura, Rauman seudun luonnonystävät ja SLL:n Satakunnan piiri toteavat yhteisessä vastineessaan valittajan perusteluista seuraavaa:

*Säskylän kunta*

Säskylän kunnan omistamaa jätevedenpuhdistamo ei voida kaikilta osin pitää hyvin toimivana. Erityisesti typen osalta ja erityisesti taviaikana on jätevedenpuhdistamolla ollut säännöllisiä ongelmia typenpoistossa. Puhdistamo ei ole kyennyt täyttämään vanhassa ympäristöluvassaan mainittuja typenpoistomääräyksiä. Valittajan omienkin selvitysten perusteella ei Säskylän vedenpuhdistamon vaikutusta Eurajoen veden laatuun voida pitää vähäisenä. Tämä koskee erityisesti typpikuormitusta. Lisäksi valituksesta oli unohtunut silloisen Lännen tehtaat Oyj:n jätevesien poikkeusjuoksutukset joulukuussa 2011, joiden päätyminen suoraan Eurajokeen oli Säskylän vedenpuhdistamo välillisesti osallinen. Poikkeusjuoksutuksissa Eurajoen veden laatu heikkeni merkittävästi (Liite 1). Lisäksi toteamme, että vastaavanlaisia siirtoviemäri-investointeja on meneillään muuallakin Suomessa ja ihmettelemme miksi ne olisivat kohtuuttomia juuri Pyhäjärvisuudella, jossa kustannukset voidaan jakaa monen toimijan kesken.

Valituksen 1. kohdan keskeisenä puutteena näemme, että valituksen lähtökohdaksi on asetettu vain laitoksen oma kuormitus Eurajokeen. Valituksessa ei huomioida Eurajoen kokonaiskuormitusta, johon Säskylän vedenpuhdistamo vaikuttaa merkittäväällä osuudella, vaan siinä tyydytään osoitteluun muita joen kuormittajia. Valituksen epäloogisuutena on edelleen, että siinä vedotaan puhdistamon puhdistusmenetelmien tehostamiseen ja samanaikaisesti haetaan lievennyksiä mm. kokonaistypenpoistovaatimukseen. Valittaja on tilannut perustelut jätevesien purkupaikkavaatimus - muutosesitykselleen Kokemäenjoen vesistön vesiensuojeluyhdistys ry:ltä (AYH) ja Sweco Ympäristö Oy:ltä.

*Kokemäenjoen vesistön vesiensuojeluyhdistys ry:n (AYH) lausunto AVI:n purkupaikkavaihtoehtoista*

Vesiensuojeluyhdistyksen lausunnossa Säskylän kunnan vedenpuhdistamon osuutta Eurajoen edustan merialueen ravinnekuormituksesta vähätellään. Tarkastelutapa on erikoinen, koska siinä tarkastellaan vain kuormitusta merialueelle, eikä kuormitusta jätevesiputken purkupaikalle Eurajokeen. Kun vertailukohteeksi otetaan purkupaikan alapuolisen veden ravinnekuorma ja yleinen vedenlaatu ja vertaillaan sitä purkupaikan yläpuoliseen vesistöön (esim. Eurajoen luusua), on vedenpuhdistamoiden yhteisvaikutus Eurajoen jokiekosysteemiin merkittävä (vrt. Liite 1). Lisäksi lausunnossa unohdetaan, että puhdistamo on yksi merkittävä joen kuormittaja ja sen merkitys yhdessä muiden kuormittajien kanssa ylittää pienen joen kokonaissietokyvyn.

*Sweco Ympäristö Oy:n lausunto AVI:n purkupaikkavaihtoehtoista*

Sweco Oy:n lausunnossa esitellään ylikunnallista vuonna 2012 julkaistua selvitystä, jonka lähtökohdaksi on JVP Eura Oy:n saama uusi ympäristölupapäätös. Selvityksen objektiivisuus voidaan kyseenalaistaa, sillä JVP Eura on valittanut ympäristölupapäätöksestään. Kyseinen selvitys ei kata niitä vaihtoehtoja, jotka sisältyvät Säskylän vedenpuhdistamon uusiin lupaehtoihin. Lupaehdot mahdollistavat muidenkin vaihtoehtojen tarkastelun kuin lupaehtoissa mainitut Kokemäenjoki ja merialue Rauman edustalla. On syytä myös huomata, että edellä mainitussa selvityksessä mainittu Eurajoen-salmen purkupaikka ei välttämättä tarkoita samaa kuin merialue Rauman edustalla.

Lausunnon taloudellisissa vaikutuksissa pohditaan uuden siirtoviemärin aiheuttamia kustannuksia ja mahdollisia vesilaitoksen taksojen korotuksia. Käsityksemme mukaan uuden siirtoviemärin rakentaminen suunnitelmiseen ja toteutusaikatauluineen mahdollistavat valittajan pitkäaikaisen valmistautumisen lisäkustannuksiin sekä Säskylän puhdistamon nykytoiminnan jatkumisen poistot huomioiden. Vastineen jättäjät toteavat, että vastaavanlaisia siirtoviemäri-investointeja toteutetaan muuallakin Suomessa ja herättää ihmetystä, miksi ne olisivat kohtuuttomia juuri Pyhäjärvisuudella, jossa kustannukset voidaan jakaa monen toimijan kesken. Vastineen jättäjien mielestä Pyhäjärvisuuden ja laajemminkin koko Etelä-Satakunnan jätevesien käsittely tulee tulevaisuudessa perustua kuntien väliseen yhteistyöhön ja yhteisten siirtoviemäreiden rakentamiseen, kustannustehokkaaseen jätevesien käsittelyyn ja parhaaseen mahdolliseen tekniikkaan. Ratkaisuja tehtäessä on kyettävä näkemään pidemmän aikavälin ratkaisuna moderni vesihuoltolaitosten

yhteisorganisaatio.

Muun muassa Pyhäjärvisuodun ympäristölautakunnan näkemys on, että tulevaisuuden tavoitteena on oltava, että Euran ja Säskylän kuntien alueilla olevilla jätevedenpuhdistamoilla nykyisin käsiteltävät jätevedet johdettaisiin käsiteltäväksi rannikolla sijaitsevaan jätevedenpuhdistamoon. Eurajoki on virtaamaltaan niin pieni uoma, että puhdistetutkin jätevedet vaikuttavat jokiveden laatuun alivirtaama-aikana. Em. perusteella Säskylän kunnan vesihuoltolaitos yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa on osaltaan velvoitettava laatimaan teknis-taloudellinen selvitys/suunnitelma ennen ympäristöluvan lupaehtojen seuraavaa tarkistamisajankohtaa. Selvityksessä on esitettävä, että miten ja millä ehdoilla jätevedet on johdettavissa Selkämeren rannikolla sijaitsevaan jätevedenpuhdistamoon tai miten puhdistetut jätevedet johdetaan johonkin muuhun vesistöön kuin Eurajokeen (ymp. lautakunnan päätös 28.5.2013).

***Edellä olevan tarkastelun perusteella Säskylän kunnan valitus AVI:n päätöksestä purkupaikkavaihtoehtojen selvityksen laatimisesta ja hakemuksesta ympäristöluvan muuttamiseksi purkupaikan osalta tulee aiheettomina hylättyä.***

***Vastineen jättäjät pyytävät Vaasan hallinto-oikeutta tutkimaan myös, onko Kokemäenjoen vesistön vesiensuojeluyhdistys ry (AYH) jäävi antamaan asiantuntijalausuntoa tapauksessa, jossa yhtenä vaihtoehtona on, että valittajan jätevesien purkupaikka sijaitisi Kokemäenjoessa. Pyydämme hallinto-oikeutta huomioimaan myös yrityksen omistajayhteisön.***

## **2. AVI:n päätös kokonaistypenpoistosta (70 %) tulee lieventää 60 %:iin vuositasolla**

Vastineen jättäjät toteavat, että AVI:n ympäristölupapäätöksessä mainittu vähimmäistehovaatimus typenpoistolle 70 % laskettuna vuosikeskiarvona on tyypillinen vastaavan kokoisilla puhdistamoilla Suomessa. Puhdistamolla on ollut vaikeuksia täyttää vanhentuneen ympäristöluvan typenpoistovaatimuksia ja nyt haetaan lievennyksiä uuteen lupapäätökseen. Vanhoja lupaehtoja on ylitetty säännöllisesti erityisesti talviaikaan (velvoitetarkkailututkimukset, Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy). Valittaja on tilannut perustelut typenpoistovaatimuksilleen Kokemäenjoen vesistön vesiensuojeluyhdistys ry:ltä.

*Kokemäenjoen vesistön vesiensuojeluyhdistys ry:n lausunto AVI:n typenpoistopäätöksestä*

Lausunnossa esitellään laajasti typen poistoa nitrifikaatio -menetelmällä. Menetelmä ja sen ongelmat lienevät useimpien jätevesien laatua valvovien viranomaisten ja jätevesien puhdistusta hoitavien asiantuntijoiden tiedossa. Riittävien investointien ja teknisien parannuksien on nitrifikaatio-ongelma ratkaistavissa. Jo pelkästään se, että AVI:n typenpoistokriteerit perustuvat laskennallisiin vuosikeskiarvoihin ja se, että Käärnummen puhdistamo sitoutuu puhdistusmenetelmiensä tehostamiseen, edesauttavat luvassa mainittujen typenpoistovaatimusten saavuttamista.

Muun muassa Pyhäjärvisuodun ympäristölautakunnan näkemys on, että Säskylän Käärnummen jätevedenpuhdistamon lupaehdot on pidettävä vähintäänkin ennallaan. Typenpoistovaatimusta ei pidä alentaa ainakaan huhti-marraskuussa olevana ajanjaksona, koska tuona ajanjaksona puhdistamo kykenee poistamaan tyypeä nykyvaatimusten mukaisesti (ymp. lautakunnan päätös 28.5.2013).

Vesiensojelijyhdistyksen lausuntoon sisältyy myös lyhyt pohdinta Säskylän vedenpuhdistamon typpikuormituksen biologisesta merkityksestä Eurajoen vesiekosysteemiin. Lausunnossa vedenpuhdistamon typpikuormitusta vähätellään ja unohdetaan, että puhdistamo on yksi merkittävä joen typpikuormittaja ja sen merkitys yhdessä muiden kuormittajien kanssa ylittää joen kokonaissietokyvyn. Tosiasia on, että Eurajoen kokonaistyppikuormituksen haittavaikutuksia jokiekosysteemille ei ole tutkittu.

***Edellä olevan tarkastelun perusteella Säskylän kunnan valitus typenpoistotehon osalta on aiheettomana hylättävä. Myös nitrifikaation vähimmäistehovaatimus tulee säilyttää AVI:n 30.01.2014 antamien lupaehtojen mukaisesti.***

#### **Yhteenveto**

Edellä esitetyistä syistä johtuen vastineen antajat toteavat, että AVI:n laatima lupapäätös on hyvä, asiallisesti perusteltu ja Eurajoen kokonaiskuormituksen huomioon ottava. Tätä perusteltua AVI:n päätöskokonaisuutta on aiheetonta ryhtyä muuttamaan.

***Esitämme, että Säskylän kunnan valituksessaan esittämät molemmat vaatimukset tulee aiheettomina hylätä.***

Eurassa 30. huhtikuuta 2014

**Alasatakunnan Ympäristöseura ry.**

Seppo Varjonen, puheenjohtaja

**Rauman seudun luonnonystävät ry.**

Esa Hankonen, puheenjohtaja

**Suomen Luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri ry.**

Kari Ylikoski, puheenjohtaja

Yhteyshenkilö:

Seppo Varjonen

Karvarinkuja 7 27400 Kiukainen

[seppo.varjonen@eura.fi](mailto:seppo.varjonen@eura.fi)

050 560 7357