

**Kotkankatu 9
00510 Helsinki**

**Korkein hallinto-oikeus
Unioninkatu 16
00130 Helsinki**

Asia: Helsingin hallinto-oikeuden päätös Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan hyväksymistä koskevassa asiassa, vastaselitys Helsingin kaupungin valituksen johdosta

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry (Helsy) kiittää korkeinta hallinto-oikeutta lähettämästään vastaselityspyynnöstä (diaarinumero 1326/1/10, päivämäärä: 14.4.2010). Pyydämme kunnioittavasti huomioimaan tässä vastaselityksessä esitetyt perustelut kahteen asiakokonaisuuteen: 1) Kruunuvuoren lammen luonnonarvojen säilyttäminen, 2) Stansvikinnummen kaavasuunnitelman laittomuus.

1) Kruunuvuorenlammen luontoarvot

Helsingin hallinto-oikeus hyväksyi Aarne Aarnion ja Saara Aarnion perikunnan valituksen, vaikka kyseessä olevan alueen luontoarvot ovat ilmiselvät ja perustelut suunnitellulle luonnonsuojelualueelle ovat pätevät. Osayleiskaavan tämän osa-alueen osalta Helsingin kaupungin valituksessa esitetyt perustelut ovat pätevät ja tältä osin Helsy yhtyy kaupungin valitukseen.

Sen sijaan Kruunuvuorenrannan osayleiskaavaan merkitty rakentaminen lammen valuma-alueelle sen eteläosissa uhkaa lammen tilaa, kuten luontoselvityksessä osoitettiin, eikä näin ollen täytä lain (MRL 39 § 2. momentin kohdat 7-8) vaatimuksia. Tältä osin Helsy vaatii, että lammen valuma-alueelle osoitettu rakentaminen poistetaan kaavasta.

2) Stansvikinnummen kaavasuunnitelman laittomuus

Helsingin hallinto-oikeuden tavoin Stansvikinnummen osalta Helsy ei pidä Kruunuvuorenrannan osayleiskaavaa lain (esim. MRL 32 §) mukaisena. Osayleiskaava on ristiriidassa ylempien kaavojen, yleiskaavan 2002 ja maakuntakaavan kanssa. Kummassakin Stansvikinnummi on jätetty virkistysalueeksi, mikä ei mahdollista asuntorakentamista, vaan ainoastaan tierakennelmia ja yhdyskuntateknisen huollon tiloja. Rakentamismerkinnät ovat näin ollen maakuntakaavan sisältövaatimusten ja valtakunnallisten alueidenkäytön tavoitteiden sekä maankäyttö- ja rakennuslain 39 §:n 2. momentin 7.-9. kohtien vastaisia aivan kuten Helsy on valituksessaan Helsingin

hallinto-oikeudellekin todennut.

Myös luontoselvitykset Stansvikinnummen osalta ovat olleet riittämättömiä. Esimerkiksi sammal- ja jäkälälajien kartoittaminen jätettiin tekemättä pelkin todennäköisin syin. Sinne olisi pitänyt laatia yhtä tarkka luontoselvitys kuin Kruunuvuorenlammen alueelle, Stansvikin rantavyöhykkeelle, Stansvikinharjulle sekä osiin öljysatamaa. Näistä suurimmalle osalle kaupunki ei ole suunnittelemassa rakentamista, joten luontoselvitykset olisi pitänyt ensisijaisesti tehdä niille luontoalueille, joihin kohdistuu suurin uhkakin. Lisäksi tutkimukset olisi tullut teettää taholla, joka on varmasti puolueeton ja tuloksiin vaikuttavat ainoastaan luonnontieteelliset faktat.

Kaupunki ei voi vedota omassa intranetissä oleviin luontotietoihin, koska näitä ei ole ollut mahdollista tarkastella kaavan eri vaiheissa. Kaikki tarpeelliset tiedot pitää olla nähtävänä, kun kaava asetetaan lainmukaisesti nähtäväksi.

Helsingissä 14.5.2010

Helsingin luonnonsuojeluyhdistyksen puolesta

Kati Vierikko
puheenjohtaja

Markus Seppälä
sihteeri