



Kaupunkisuunnitteluvirasto

Helsinki 5.10.2009

Kirjaamo
PL 2100
00099 Helsingin kaupunki

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry
Kotkankatu 9
00510 Helsinki

Asia: Lausunto Vuosaaren Meri-Rastilan länsirannan osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta

Helsingin luonnonsuojeluyhdistystä ei ole mainittu ko. suunnitelman osallisten luettelossa. Miksi?

Haluamme kuitenkin ottaa kantaa asiaan:

0-vaihtoehto:

Vaihtoehdoiksi ei ole otettu ollenkaan 0-vaihtoehtoa. 0-vaihtoehdon puolesta puhuu kuitenkin nykyisen metsäalueen kuluneisuus: alueella on kovat paineet ulkoilu- ja virkistyskäytössä nykyisten Rastilan ja Vuosaaren asukkaiden taholta. Jokainen uusi kiinteistö asukkaineen lisää alueen kulutusta ja tuhoaa sen luontoarvoja. Alueella on arkaa kalliolakikasvillisuutta ja metsän aluskasvillisuuskaan ei kestä lisäkulutusta. Merenrannan lisääntyvä käyttö lisää laittomien nuotiopaikkojen määrää rannassa, jolloin rantojen silokalliot tuhoutuvat. Alueella olevat suopainanteet ovat Helsingin alueella yhä harvinaisemmaksi käyviä biotoopeja ja niiden kasvillisuus on erittäin herkkää. Suokasvillisuus ei kestä koirien jätösten ravinnekuormaa eikä ihmisten tallaamista. Tästä on hyvä esimerkki läheinen rauhoitettu Rastilan neva, jonka ulkoilu ja koirien ulkoiluttaminen ovat lähes tuhonneet.

1. Nykyisten korttelien täydentäminen

Annetuista vaihtoehdoista tämä on ehdottomasti paras luontoarvojen kannalta. Tässä vaihtoehdossa on kuitenkin otettava huomioon rakennusajan aiheuttamat vahingot luonnolle. On todella vaikeaa rakentaa kiviseen rinteeseen uusia kiinteistöjä katu- ja viemäriyhteyksineen vahingoittamatta ympäröivää luontoa.

Luontoarvot ja alueen virkistysarvo nykyisille asukkaille on korvaamaton. Ihmiset ovat pääosin muuttaneet alueelle juuri luontoarvojen ja rannan läheisyyden takia palveluista ja nopeista liikenneyhteyksistä tinkimällä.



Alue on arvokas myös Helsingin historian kannalta. On korkea aika, että Helsingissä aletaan arvostaa omaa historiaa. Alueen arvo vanhan telakan sijainti paikkana olisi tuotava esiin ja selvitettävä tätä historiallista ajanjaksoa etsien maastosta siitä jääneitä mahdollisia merkkejä.

2. ja 3. vaihtoehto ovat molemmat täysin kestävämpiä vaihtoehtoja niin luonnon kuin virkistytymisen ja kuntoilun kannalta.

Viheralueen säilyminen kokonaisuutena on oleellisen tärkeää luontokokonaisuuden kannalta. Samoin se on tärkeää ihmisten virkistytymisen ja kuntoilun kannalta. Molemmat vaihtoehdot lohkaisivat kohtuuttoman alueen yhtenäiseltä viheralueelta.

Alueen luontokohteet kuten suopainanteet, korpipirinne puroineen ja kallioharjanteet sekä silokalliorannat eivät missään tapauksessa kestä näitä vaihtoehtoja. Luontoarvojen tuhoutuessa paikallisten koulujen ja päiväkotien ympäristökasvatus ei onnistu kuten nykyään. On tärkeää, että lapset ja nuoret pääsevät koulutuntien puitteissa tutustumaan lähiluontoon. Näin he oppivat arvostamaan luontoa ja nauttimaan siitä.

Vaihtoehto 1:sen toteuttamisen edellytyksenä on, että luontoarvot todella kartoitetaan huolella ja myös sosiaaliset vaikutukset arvioidaan. Itä-Helsinkiin olisi syytä vähitellen antaa aikaa rauhoittua ja asutuksen vakiintua, jotta sosiaaliset ongelmat vähenisivät. Helsingissä on kuitenkin entisten satamien ja telakoiden alueella runsaasti rakentamatonta tonttimaata, mihin mahtuu tuhansia ihmisiä.

Helsingissä 5.10.2009

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry:n puolesta

Kati Vierikko
puheenjohtaja

Markus Seppälä
sihteeri