

Kirkkonummen kunnanhallitukselle

Oikaisuvaatimus yhdyskuntatekniikan lautakunnan päätöksestä (22.04.2021 § 54 37/10.03.01.06/2021)

Pyydämme kunnanhallitusta oikaisemaan yhdyskuntatekniikan lautakunnan päätöksen (22.4.2021 § 54) vuoden 2021 metsänhoitotöiden toimenpideohjelman hyväksymisestä. Päätös ei noudata yhdyskuntatekniikan lautakunnan hyväksymän luonnonhoito- ja talousmetsäsuunnitelman 2019-2029:n (yhdyskuntatekniikan lautakunta 22.08.2019 § 3) antamia reunaehtoja.

Kirkkonummen kunnan omistamien metsien käsittelyn päätöksenteossa noudatetaan päätöshierarkiaa. Kunnanvaltuusto päättää metsästrategiasta, jonka puitteissa yhdyskuntatekniikan lautakunta päättää luonnonhoito- ja talousmetsäsuunnitelmasta ja edelleen tämän pohjalta laaditusta metsänhoitotöiden toimenpideohjelmasta.

Yhdyskuntatekniikan lautakunta on oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessään päättänyt metsänhoitotöiden toimenpideohjelmasta vastoin luonnonhoito- ja talousmetsäsuunnitelmaa 2019 - 2029, jonka se on hyväksynyt 22.8.2019. Rärkeimmät ristiriidat ilmenevät alla olevista esimerkeistä.

Lainauksia luonnonhoito- ja talousmetsäsuunnitelmasta 2019-2029 ja päätetyn metsänhoitotöiden toimenpideohjelman 2021 suhde niihin

”Asukkaiden osallistaminen toteutetaan laajasti kaikkien toimenpiteiden osalta.”

”Toimenpideohjelma esitellään kuntalaisille yleisötilaisuudessa ja annetaan mahdollisuus palautteelle. Toimenpideohjelmasta pyydetään lausuntoja yhteistyötahoilta. Toimenpideohjelman hyväksymisestä päättää Yhdyskuntatekniikan lautakunta.”

Näin ei kuitenkaan ole menetelty metsänhoitotöiden toimenpideohjelman prosessissa.

- Lausuntoja toimenpideohjelman luonnoksesta on pyydetty vain kunnan viranomaisilta, ei yhdeltäkään yhteistyötaholta.
- Minkäänlaista yleisötilaisuutta toimenpideohjelman luonnoksesta ei ole järjestetty. Minkäänlaista muutakaan osallistamista ei ole toteutettu.
- Aineisto on ollut kunnan nettisivuilla, mistä on jaettu tieto kunnan Facebook-sivulla yhden kerran.
- Lautakunnan päätöksessä toimenpideohjelmasta ei luonnoksesta annettuja lausuntoja ja kommentteja ole huomioitu ollenkaan toisin kuin esittelijän päätösehdotuksessa. Kuten §:n 54 valmisteluosassa todetaan: Ympäristöyksikön lausunto ja kuntalaisilta, yhdistyksiltä ja muilta tahoilta saadut kommentit suhtautuivat erittäin kriittisesti toimenpiteisiin Pahamäen, Svalbon ja joillakin Volsin alueilla. Ympäristöyksikön lausunnossa esitetään Pahamäki mahdolliseksi suojelualueeksi, ja todetaan, ettei Svalbosta ole laadittu luontoselvityksiä ja esitetään alueita rajattavaksi hoitotoimenpiteiden ulkopuolelle Volsin alueella.

”Suunnittelun palautevaiheessa kertyi myös merkittävä määrä kääpäinventointitietoa ja lisäksi liito-oravahavainnot vielä valmisteilla olevasta selvityksestä. Nämä tiedot huomioidaan toimenpideohjelmaa laadittaessa. Yhdessä ympäristöyksikön kanssa varmistetaan, että viimeisin luontoinventointitieto on tarjolla toimenpideohjelmavaiheessa.”

”Toimenpideohjelmia tehtäessä huomioidaan metsänhoitosuunnitelmasta saadut tarkat luontokohdehuomiot.”

Lisäksi luonnonhoito- ja talousmetsäsuunnitelmaa käsiteltäessä Harry Eklund sekä Erno Lehto Innoforista vastasivat kuulemistilaisuudessa useaan merkittävään kysymykseen, että palaute huomioidaan vuosittaisissa toimenpideohjelmissa.

- Ympäristönsuojeluyksikön lausunnossa on tuotu esiin kesän 2020 luontoselvitysten tulokset, mutta näitä ei ole mitenkään huomioitu päätöksessä toimenpideohjelmasta toisin kuin esittelijän päätösehdotuksessa.
- Luonnonhoito- ja talousmetsäsuunnitelmasta 2019- 2029 antamassamme lausunnossa esiin tuotuja luontoarvoja ei ole huomioitu käytännöllisesti katsoen ollenkaan. Oikaisuvaatimuksen alaisessa päätöksessä hakkuita esitetään useille kuvioille, jotka ovat luontotietojemme ja ympäristönsuojeluyksikön teettämien luontoselvitysten mukaan arvometsä- ja METSO-I ja -II luokkien kuvioita. Tarkemmin lausuntomme vuoden 2021 metsänhoitotöiden toimenpideohjelmasta liitteenä 1.

”Kunta selvittää ulkopuolisen rahoituksen mahdollisuuden ja hakee sitä Metso-kartoitusten laadintaan sekä hyödyntää aktiivisesti kaikkia tarjolla olevia rahoituslähteitä luonnonhoidon toimenpiteitä varten.”

- Rahaa ja ulkopuolisia rahoituslähteitä METSO-kartoitukseen tai luonnonhoitotoimenpiteisiin on hankkinut ja käyttänyt tietääksemme vain kunnan ympäristönsuojeluyksikkö.
- Tulojen hankkimista metsistä suojelemalla ne METSO-ohjelmalla ei toimenpideohjelmissa esitetä. Tämä on tapa, joka antaa mahdollisuuden säilyttää ja parantaa niin luonto- kuin virkistysarvoja ja tuo kunnan kassaan kaivattuja tuloja.
- Metsänhoitotöiden toimenpideohjelman valmisteluosassa todetaan, että kunnan talousarviossa vuodelle 2020 rakennus- ja ympäristölautakunnan yhtenä toiminnallisena tavoitteena oli selvittää valtion METSO-rahoituksen hyödyntäminen ja vuodelle 2021 rakennus- ja ympäristölautakunnan toiminnallisena tavoitteena on METSO-alueiden kartoitus ja toteutus.
 - Toteutuessaan toimenpideohjelmasta tehty päätös estäisi METSO-toimenpiteiden toteuttamisen ko. alueilla.

”Kaikki arvokkaat luonto/metso-kuviot tulee olla hoidon- ja toimenpiteiden suhteen linjassa.”

- Päätös toimenpideohjelmasta ei huomioi kunnan ympäristönsuojeluyksikön teettämiä luontoselvityksiä Volsista ja Pahamäestä eikä myöskään toimittamiemme luontotietoja. Kaikki päätetyn toimenpideohjelman hakkuut ja hoitotoimenpiteet Volsissa ja Pahamäessä on osoitettu näiden selvitysten mukaisesti METSO-luokiteltuihin metsiin. Svalbosta ei ole kunnan selvitystä tehty, sieltäkin on usealta kuviolta metsänhoitosuunnitelmasta antamassamme lausunnossa tuotu esiinluontoarvoja.
- Hakkuita osoitetaan toimenpideohjelmissa jopa Uusimaa 2050 -maakuntakaavan suojelualuevaraukselle - Pahamäki kuvio 1085.

Kirkkonummella 11.5.2021

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry

Laura Räsänen, puheenjohtaja Riitta Hukkanen, sihteeri