

Kyrön Luonto ry.
pj. Jussi Viitala
kyron.luonto@gmail.com

15. 11. 2019

Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan piiri ry.
Kuninkaankatu 39
33200 Tampere
+358 405 154 557
pirkanmaa@sll.fi

Kaarina Davis
kdluonto@gmail.com

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS

ASIA VASTASELITYS LIITTYEN RIINA REKILÄN SELITYKSEEN JA HÄMEENKYRÖN TEKNISEN JOHTAJAN LAUSUNTOON KOSKIEN HÄMEENKYRÖN KUNNAN YMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSIÄ 25.4.2019 §28 JA §27 LIITTYEN KUNNAN RAKENNUSTARKASTAJAN TOIMENPIDELUPAAN NRO 19-0016-T, 13.3.2019

Vastaselitys Riina Rekilän selitykseen

Hanke sijoittuu valtakunnallisesti arvokkaalle maakuntakaavan mukaiselle kallioalueelle jyrkähköön metsämaastoon osittain kevyesti toteutetun metsätien päälle. Koska tieura on suunniteltu ja radan pohjarakenteet toteutettu ammattimaista kilparaviharjoittelua varten, ura poikkeaa huomattavasti leveytensä ja tasausviivansa suhteen tavanomaisesta metsäautotiestä. Tällä on merkittävät haitalliset ympäristövaikutukset arvokkaalla kallionsuojelualueella. Kallionsuojelukohteen ympäristöarvot ovat kiistattomat, minkä vuoksi toimenpidelupa on riittämätön, ja hanke ei perustu asianmukaiseen suunnitelmaan ja sen laajaan arviointiin.

Pirkanmaan liittoa on kuultu 24. 4. 2019, kun toimenpidelupa on myönnetty 13.3. 2019 ja maanomistaja Rekilä on aloittanut rakennustyöt massiivisella rakennusjätteen maastoon sijoittamisella jo 6.3. 2019, vaikka lainvoimaisuus päätökselle olisi tullut vasta 28.3. 2019. Rakennustarkastaja keskeytti hankkeen 18. 3. 2019.

Asia käsiteltiin ensin maisematyölupana 5.3. 2019 ja muutettiin sitten toimenpideluvaksi. Päätöksenteossa on ollut haparointia. Allekirjoittaneille yhdistyksille ja naapurille on jäänyt epäselväksi, miksi maisematyölupa on perustelematta muutettu toimenpideluvaksi. Ainoaksi uskottavaksi selitykseksi kunnan viranhaltijan toimissa tässä kohdin nousee maisematyöluvan laaja valitusoikeus, mikä toimenpideluvasta puuttuu. Asia olisi voitu ratkaista maisematyölupana, vaikka allekirjoittaneet katsovatkin valituksessaan hankkeen olevan ympäristövaikutuksiltaan niin merkittävä, että se tulisi MRL:n mukaan olisi tulkittava ratkaistavaksi suunnittelutarveratkaisuna.

Raviharjoitteluradan massiivista rakentamista ei pitäisi verrata metsän uudistamistoimenpiteisiin, joka ei vaaranna alueen maaperän maisemallisia ja kallionsuojelutavoitteita pysyvästi.

Rajanaapurien kuuleminen tapahtui jälkikäteen ja on tulkinnanvaraista onko Kaarina Davis rajanaapuri ottaen huomioon hänen kiinteistönsä ja luonnonsuojelulailla rauhoitetun kalliometsäalueensa hyvin läheisen sijainnin Rekilän omistamaan tilaan. Viittaamme hänen kohdallaan hankkeen vaikutuksista valitusasiakirjaan.

Suunnittelutarveratkaisuun yhdistyksillä on valitusoikeus niin kuin olisi ollut myös maisematyöluvassa ja valituksessa katsotaan kunnan lupapäätöksen perustuneen väärään laintulkintaan.

Valituksessamme ei ole väitettykään, että alue olisi suunnittelutarvealuetta, vaikka osa Alhonvuoresta tienvarressa jo siihen kuuluukin. Valituksessa viitattiin valtuuston päätökseen suunnittelutarvealueen tarkistamisesta vahvistetun maakuntakaavan perusteella. Tämän päätöksen toteutus on kunnassa kesken. Yhdistysten käsityksen mukaan ei vain osa Alhonvuoresta, vaan vuori kokonaan, tulisi kuulua suunnittelutarvealueeseen. Rakennustarkastajan olisi valtuuston päätökseen liittyen pitänyt ottaa jo tämän hankkeen kohdalla huomioon hankkeen vaativan suunnittelutarveratkaisun.

Maastokatselmuksessa 28.8. 2019 on todettu myös radan sijoittamisen olevan lupahakemuksen ja päätöksen vastainen. Rata on rakennettu 10-15 metriä korkeammalle kuin luvan mukaan olisi ollut sallittua. Muutos ei ole ympäristövaikutusten kannalta mitätön, kuten Rekilä väittää. Tämäkin osoittaa hankkeen huonoa suunnittelua, heikkoa valvontaa ja välinpitämättömyyttä ympäristöarvoista ja voimassa olevan lain säädöksistä.

Korvausvaatimuksesta on todettava, että allekirjoittaneet ympäristöjärjestöt toimivat sääntöjensä edellyttämällä tavalla ja valitus kohdistuu Hämeenkyrön kunnan päätökseen ja laintulkintaan. Tämä koskee myös lähinaapuri Kaarina Davisia. Kyseessä on julkinen asia ja julkinen hallinnollinen päätös, jota moitimme. Asia on ympäristönsuojelun ja voimassa olevan maakuntakaavan kannalta merkityksellinen, joka oikeuttaa kansalaisjärjestöjä viemään asian laillisuustarkasteluun hallinto-oikeuteen. Samalla myös ilmeni, että prosessissa ja työn aloituksessa ei ole toimittu lain mukaan. Jos Riina Rekilä on omasta tarpeestaan käyttänyt asianajajaa, toimeksiantonsa kustannukset kuuluvat hänelle itselleen, eikä ole mitenkään perusteltua vaatia niitä valituksentekijöiden vastattavaksi.

Vastaselitys Hämeenkyrön teknisen johtajan lausuntoon

Teknisen johtajan lausunto, jonka on laatinut kunnanrakennustarkastaja, koskee 28.8. 2019 tehtyä maastokatselmusta. Katselmuksessa oli mukana Rakennustarkastajan lisäksi pari ympäristölautakunnan jäsentä ja Rekilän palkkaama vastaava mestari. Vaikka katselmus tehtiin ympäristölautakunnan päätöksen perusteella, sillä ei ole lain määrittelemää kytkentää nyt käynnissä olevaan lupaprosessiin. Lausunnon mukaan katselmuksessa tehdyllä sopimuksella siitä, että rata sopeutuu maastoon, ei ole käsityksemme mukaan mitään todistusvoimaa eikä kunnanpäätöksentekoon liittyvää sitovuutta. Ensinnäkin hanke on kesken ja päätös ei ole edes saanut lainvoimaa. Tällaista arvioita kunnan virallisissa lausunnoissa tässä vaiheessa ei olisi pitänyt tehdä. Maastokatselmuksesta puuttui laajempi viranomaisedustus, Ely-keskus ja maakuntaliitto, eikä paikalla ollut edes kunnan ympäristötarkastaja, joka alkuvaiheessa esitti omassa lausunnossaan kriittisiä näkemyksiä hankkeen ympäristövaikutuksista. Viittaammekin tässä Hämeenkyrön ympäristönsuojelutarkastajan lausuntoon 29.3. 2019, joka tulisi kiinnittää erityisesti huomiota hankkeen laillisuutta hallinto-oikeudessa arvioitaessa.

Lisäksi katselmuksessa ilmeni, että hankkeen toteuttaja sen lisäksi, ettei piitannut päätösten lainvoimaisuusajasta aloittaessaan rakennustyöt, oli poikennut myös

hakemuksen ja päätöksen mukaisesta linjauksesta rakentamalla rataa pidemmälle mäkeen ja näin lisännyt radan ympäristöllisiä vaikutuksia kallionsuojelukohteella.

Hämeenkyrössä 15. 11. 2019

Jussi Viitala, puheenjohtaja
Kyrön Luonto ry.

Heidi Honkamäki, sihteeri
Kyrön Luonto ry.

Heikki Toivonen puheenjohtaja
SLL Pirkanmaan piiri ry.

Marjo Niemenmaa jäsen sihteeri
SLL Pirkanmaan piiri ry.

Kaarina Davis, naapuritilan maanomistaja
Alhonlahdentie 57 37200 Siuro
Rekisteritilat, 108-416-5-37, 108-416-19-7