

Vastaselitys

Vaasan hallinto-oikeuden vastaselityspyyntö 20.10.2022 Suomen luonnonsuojeluliitto ry:lle, Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:lle ja Suomen luonnonsuojeluliitto Rovaniemi ry:lle (Vaasan hallinto-oikeus, asia 508/2022 ym.). Määräaika vastaselitykselle 24.11.2022.

ASIA

Pohjois-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupavastuualueen päätös 15.3.2022, nro 33/2022 (Sierilän voimalaitoksen päätöksen nro 32/11/2 rakentamisaikaa koskevan lupamääräyksen 1 d) muuttaminen, Rovaniemi). Sierilän voimalaitoksen päätöksen nro 32/11/2 rakentamisaikaa koskevan lupamääräyksen 1 d) muuttaminen, Rovaniemi sekä hankkeeseen liittyvän ympäristövaikutusten arvioinnin ajantasaisuus

Valittajat

Valittajat toistavat tämän asian aikaisemmissa vaiheissa esittämänsä ja katsoo, että hakijan vastineessa esittämät vaatimukset on hylättävä lainvastaisena kokonaisuudessaan seuraavilla ja hakijan aikaisemmin mainitsemilla perusteilla.

Valittajat yhtyvät myös muiden muutoksenhakijoiden ja yksityishenkilöiden vastineiden vaatimuksiin ja perusteluihin.

Vastine täytäntöönpanolupaa koskevaan hakemukseen

Hakija on 17.10.2022 päivätyllä vastineella tehnyt hakemuksen koskien seuraavaa täytäntöönpanolupaa.

Hakija pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus määrää seuraavaa. Aluehallintoviraston päätöksellään muuttamaa lupamääräyksen 1 d) ensimmäistä kappaletta voidaan noudattaa valituksista huolimatta niin, että Sierilän voimalaitoksen rakentaminen voidaan aloittaa maa-aineksen kaivuulla koneaseman rakentamisen vaatimalta alueelta, massojen sijoittamisella läjitysalueelle sekä työalueiden raivaamisella. Hakija voi asettaa hyväksyttävän vakuuden niiden vahinkojen, haittojen ja kustannusten korvaamiseksi, jotka aluehallintoviraston päätöksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voivat aiheuttaa. Hakija ehdottaa, että tämä vakuus olisi pankkitakaus. Hakija ehdottaa lisäksi, että vakuus olisi suuruudeltaan 1 000 000 euroa. Hakija pyytää, että hallinto-oikeus antaa tätä hakemusta koskevan päätöksen niin pian kuin mahdollista.

Vastaselityksen antajat katsovat, että hakijan edellä oleva hakemus tulee hylätä lainvastaisena seuraavin perustein.

Perustelut

Täytäntöönpanovaatimus on epäselvä. Hallinto-oikeuden on selvitettävä, onko kyseessä vesilain mukainen valmistelulupa.

Väärä instanssi

Hakijan esittämä hakemus mukaisen täytäntöönpanoluvan väärälle instanssille. Hakemus olisi tullut

esittää hallinto-oikeuden sijaan vesilain 1 luvun 7 §:n 1 momentin mukaiselle lupaviranomaiselle tai koneaseman alueen rakentamisten luvituksesta vastaavalle rakennuslupaviranomaiselle tai muulle asiasta päättävälle viranomaiselle. Vesilain mukaisissa asioissa lupaviranomaisena toimivalle aluehallintovirastolle toimivaltaan kuuluvat myös lupamääräysten muuttaminen vesilain 3 luvun mukaisesti. Maankäyttö- ja rakennuslain 19 luvun 130 §:n mukaisena rakennuslupaviranomaisena toimii kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Hallinto-oikeus voi vain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (HOL) 80 §:n mukaisessa päätöksessä saman luvun 81 §:n mukaan Hallintotuomioistuin hyväksyä tai hylätä valituksen tai jättää sen tutkimatta kokonaan tai osittain. Päätöksessään tuomioistuin voi. Hallintotuomioistuin voi hyväksyä tai hylätä valituksen tai jättää sen tutkimatta kokonaan tai osittain. Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 123 § hallintotuomioistuin voi myös antaa määräyksen päätöksen täytäntöönpanosta ja antaa muun väliaikaisen määräyksen. Hallintotuomioistuin voi valituksen ollessa vireillä kieltää päätöksen täytäntöönpanon, määrätä täytäntöönpanon keskeytettäväksi tai antaa päätöksen täytäntöönpanoa koskevan muun määräyksen. Täytäntöönpanomääräys voidaan kohdistaa myös osaan päätöksestä.

Hallintotuomioistuin voi myös muussa sen käsiteltävänä olevassa hallintolainkäyttöasiassa kuin valitusasiassa antaa asianosaisen oikeuden tai edun toteuttamista turvaavan väliaikaisen määräyksen.

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa soveltamisalaan ei siten kuulu päätösten antaminen ensi instanssina rakentamiseen, läjittämiseen, raivaamiseen tai muuhun maa-aineksen muokkaukseen liittyen. Hakijan olisi tullut hakea oikeutta maa-ainesten kaivuuseen koneaseman rakentamisen vaatimalta alueelta, massojen sijoittamisella läjitysalueelle sekä työalueiden raivaamiselle siltä lupaviranomaiselta, jolle asioista päättäminen kuuluu lain mukaan. Hallinto-oikeus voi lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 8 ja 14 lukujen mukaan hyväksyä tai hylätä tai antaa täytäntöönpanomääräystä koskevan päätöksen vasta, kun muutoksenhaku voidaan kohdistaa johonkin lupaviranomaisen tekemään päätökseen.

Toissijaisesti katsomme, että hakemuksen täytäntöönpano kävisi valituksen täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi HOL 122 §:n mukaisesti, koska maa-ainesten kaivaminen, massojen sijoittaminen ja raivaaminen heikentäisivät alueen luontosuhteita peruttamattomasti. Heikentämiselle ei kuitenkaan muutenkaan enää ole lainvoimaista perustetta, koska hakijalta puuttuu tällä hetkellä vesilain edellyttämä aloittamislupa vesitalousluvan mukaiselle toiminnalle.

Hakijalta puuttuu liitteessä myös (LIITE 1) selostetun mukaisesti vesitalousluvan edellyttämät luvat poiketa luonnonsuojelulain määräyksistä, jotka myöntää Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus. Hallinto-oikeus ei voi myöntää hakijalle poikkeuksia edellä mainittuihin lupiin tai hakijan hakemuksen mukaiseen toimintaan ilman Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen myöntämiä lupia.