

## LIITE 1

**Metsästrategian kuntalaistilaisuus 10.1.2024, muistiinpanot**

Kunnantalolla käytiin vilkasta ja asiantuntevaa keskustelua metsästrategian luonnoksesta noin 25 hengen voimin 10.1. Kehuja strategialuonnokselle ei esitetty, puolusteluja kyllä. Suurin osa puheenvuorojen käyttäjistä oli hyvin pöyristyneitä lopputulemaan, joka kuvaa koko metsästrategian luonnoksen sisältöä: *”Ilmastolliset, ekologiset ja sosiaaliset arvoperiaatteet eivät saa kohtuuttomasti rajoittaa ja/tai rasittaa metsien taloudellista käyttöä.”* Erään osallistujan sanoin: *”Tässä on paljon korjattavaa”*.

Osallistujat olivat yksimielisiä siitä, että virkistys on kunnan omistamien metsien tärkein käyttömuoto. Monissa puheenvuoroissa nähtiin strategian tähtäävän menneeseen avohakkuu-metsätalouteen. Useat osallistajat totesivat tällaisen metsästrategian aiheuttavan suuren mainehaitan Kirkkonummen luontokuntaimagolle. Ekonomi kertoi, että strategian aiheuttamat kulut terveyteen, viihtyvyyteen ja kunnan vetovoiman heikentymiseen aiheuttaisivat moninkertaiset kulut verrattuna puunmyyntituloihin. Kirkkonummelainen luontomatkailuyrittäjä kertoi matkailun kärsivän herkästi imagohaitasta. Esille nousi myös, että METSO-suojelulla olisi mahdollista saada heti n 450 000 euroa ja metsät jäisivät kuntalaisten virkistyskäyttöön. Asia on neuvoteltu valmiiksi ELY-keskuksen kanssa, vain poliittiset päätökset ovat tekemättä.

Metsätuhoista keskustellessa tuotiin esiin, että tutkimusten mukaan niitä syntyy eniten aukkojen reunoille, kun häiriöttömässä kuusimetsässä tuholaisien kannat pysyvät normaalisti pieninä siellä elävien petohyönteisten, loisten ja muun monilajisen eliöyhteisön ansiosta.

**Kyselyn mukaan halutaan monimuotoisia metsiä**

Tilaisuuden aluksi kunnan konsultti Erno Lehto Innoforista esitteli metsästrategiaa varten tehtyä kuntalaiskyselyä. Tästä kyselyssä kuntalaiset haluavat selkeästi luonnotaan monimuotoisia metsiä. Kantorahatuloja arvostaa alle 10 % vastaajista ja luonnonmukaisuus nähdään ylivoimaisesti tärkeimpänä asiana kunnan omistamissa metsissä. Kyselyn analyysiin ja kaikkiin vastauksiin pääsee tutustumaan

<https://www.sll.fi/kirkkonummi/2023/12/02/metsastrategialuonnoksessa-paljon-korjattavaa/>

Tilaisuus videoitiin ja sen piti tulla nähtävillä, mutta tallennus epäonnistui. Siksi kokosimme koonnin eri ihmisten muistamista ja muistiinpanoista edellä kirjoitetun lisäksi. Nämä eivät ole missään erityisessä järjestyksessä. Nimet sikäli, kun niitä on esitetty on poistettu muilta kuin kunnan työntekijöiltä ja luottamushenkilöiltä.

Tässä muutamia teemoja, joita tuli puheenvuoroista esille:

- ! Kunnan metsissä olevien kuolleiden puiden käyttö polttopuuna nostettiin esille yhdessä puheenvuorossa. Asiantuntijat kuitenkin korjasivat, että tällainen käyttö voi olla monimuotoisuuden kannalta haitallista. Ymmärrys siitä, mikä on sopivaa ja ympäristön kannalta kohtuullista, ei tunnu olevan kaikille selvä. Lisäksi, kun tämä ollut kunnassa sallittua vastaava virkamies lopetti sen, koska toiminta ei pysynyt sovitussa rajoissa ja muutenkin tuotti liikaa työtä kunnan työntekijälle.

- ! Myös marjastus kunnan metsissä nostettiin esille ja havaittiin, että kuntalaisten käsityksessä on eroja. Todellisuudessa nuoret kasvatusmetsät ovat ylitiheitä eivätkä marjastukseen sopivia. Kunnan omistamista lähes luonnontilaisista metsistä löytyy runsaasti hyviä marjamaita [esim. Neidonkallio, Pahamäki, Keskusmetsän Kettukorven läheiset alueet, Getberg, Tullandet, Svalbo].
- ! Kunnan on mahdollista saada n 450 000 euroa METSO-suojelusta heti, kun asiasta tehdään poliittiset päätökset. Alueet jäävät kuntalaisten virkistyskäyttöön, eikä suojelu edes estä uusien reittien rakentamista. On mahdollista, että ELY-keskukselta loppuvat rahat, jos päätöstä ei tehdä ajoissa.
- ! Yleisöstä kysyttiin tarkennusta siihen, mikä yhteys on metsästrategian ja pöydälle jätetyn ELY-keskuksen METSO-suojelun tarjouksen välillä (tämä yhteys mainittiin aiemmassa puheenvuorossa). Vastaus tähän oli, että ”ei mikään”.
  - o Oma tulkintani: vaikutti ainakin kuntalaisen mielestä siltä, että metsästrategian valmistelua käytetään tekosyynä/hidasteena tai yritetään kiristää päätöstä metsästrategiasta METSO-päätöksen hidastelulla.
- ! Useamman osallistujan puheenvuorossa kyseltiin tarkempia kartoja kuin nyt liitteessä olevat kartat, joissa on eriteltyä vain luonnonsuojelualueet ja muiden alueiden jakautumista strategialuonnoksen eri arvoluokkiin ei anneta tietoa, vaikka esimerkiksi METSO-kohteiden osalta tietoa on. Yllättävää oli, että tästä puutteesta ei tullut selvää vastausta eli ei kuntakaan osannut kertoa, miksi ei tarkempaa tietoa ei ole.
- ! ”Luonnonsuojelueet ja arvometsät” hehtaarimäärä esitetään luonnoksessa tarkasti: 1125/1135 ha, joten täytyyhän olla tieto mitkä näitä arvometsiä ovat. Vähimmäiskorjauksena pyydettiin, että arvomestäkohteiden tiedot saadaan mukaan luonnoksen karttoihin. Erno Lehto piti tätä myös mahdollisia ja lupauskin asiasta kuultiin.
- ! Luonnoksen metsäluokkakategorisoinnin Rams 2020 soveltuvuutta kritisoitiin.
- ! Enemmistö puheenvuoroja käyttäneistä edusti kantaa, joka tuli esille kyselytutkimuksessa: valtaosa vastaajista katsoo, että kunnalle tarvitaan kuntalaisten, luonnomonimuotoisuuden ja ilmastonmuutoksen torjunnan tarpeita palveleva oikea strategia eikä metsätaloussuunnitelma, joka palvelee metsätaloutta ja, jota esillä oleva luonnos edustaa.
- ! Erno Lehto/Innofor vastasi kysymykseen ristiriitaisista 2ha aukkohakkuista ulkoilu- ja virkistysmetsissä: Ne ovat kuulemma ’pelivaraa’ metsätuhoja varten. (Mutta riski on, että tämä tarkoitusperä unohtuu, varsinkin kun missään ei mainita että ovat vain tällaisiin poikksustapauksiin)
- ! Toni Keski-Lusa / kuntatekniikkapäällikkö vastasi toivomukseen ja lupaili kunnan metsistä kuviokohtaista dataa paikkatietojärjestelmästä nykyisine luokituksineen, mutta ei 19.1. mennessä.
- ! Valtuuston varapuheenjohtaja Reetta Hyvärinen lupaili kuntalaisten osallistamista metsäkuvioiden luokituksen osalta (tai ainakin näin sen ymmärsin).
- ! Hannu Valtanen, oli muistaakseni ainoa, joka esitti jotain argumentteja talouspohjaisen metsänhoidon ja tasaikäisen jaksollisen kasvatuksen puolesta. Osa niistä oli hiukan absurdejakin, kuten maininta tasaikäiskasvatuksen positiivisista vaikutuksista luonnon monimuotoisuuteen.
- ! Lisäksi paikalla oli 2 keski-ikäistä miestä, jotka esittivät hyviä kommentteja luonnon monimuotoisuuden näkökulmasta.