

Liite 1. Kuviokohtaiset kommentit

Alleviivauksella on osoitettu kuviot, joille esitetyt toimenpiteet aiheuttavat arviomme mukaan erityisen merkittäviä luonto- ja maisema-arvojen heikennyksiä ilman riittäviä perusteita ja hyötyjä.

SUVISAARISTO

Kuvio 1059: Monipuolinen haapavaltainen lehtokuvio on syytä nostaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 1065: Luonteeltaan vaihteleva kuvio, jonka itäosa on kuvauksen mukaista yksijaksoista kuusivaltaista sekametsää, länsiosa on rakenteeltaan selvästi eri-ikäisrakenteisempaa. Esitetty poiminta on perusteltavissa vain itäosassa, jossa ei kuitenkaan ole tällä hetkellä hoidettavaa pienpuustoa. Länsiosan pienpuustoa ei erityisesti kannata hoitaa.

Kuvio 1066: Pohjois-koillisosan harmaaleppävaltainen osa on maastokäynnin perusteella lehtoa, joka kannattaisi rajata omaksi kuviokseen. Kuviolla ei maastokäynnin perusteella ole perusteita esitetylle poimintahakkuulle, joten esitämme toimenpiteestä luopumista. Toimenpiteeksi kannattaa sen sijaan lisätä tien varren pienpuuston hoito, jossa yhteydessä kannattaa hoitaa hieman laajemminkin kuvion kaakkoisosan laikkua, jossa kasvaa tiheällä tilarakenteella nuorta mäntyä.

Kuvio 1067: Luonnonsuojelullisesti arvokas metsäkuvio, jolla on merkittäviä METSO-arvoja, merkitystä liito-oravalle sekä rooli arvokkaan korven suojavyöhykkeenä. Kuviolla on perusteita toteuttaa harkittu tonttien, teiden ja sähköjohdon kannalta aidosti ongelmallisten puiden poiminta maalahopuiksi, mutta esitetylle pienpuuston hoidolle ei kuvion puustorakenteella ole asiaperusteita. Kuvio kannattaisi osoittaa arvometsäksi (C5) sekä ohjeistaa poiminta vielä esitettyä täsmällisemmin vain aitoihin ongelmapuihin.

Kuvio 1070: Kuviotietojen ja maastokäynnin perusteella suojelualueeseen rajautuva luokan I METSO-kangasmetsä, jonka alavimmat kohdat ovat lahoppuustoista soistunutta lehtoa/rehevää korpea. Kuvion esitetty yläharvennustyyppinen poimintahakkuu tarkoittaisi merkittävien luontoarvojen heikentämistä ilman varsinaisia hyötyjä eikä esitetylle pienpuuston hoidollekaan ole esitetty mitään järjestellisiä perusteita. Esitämme toimenpiteistä luopumista ja kuvion osoittamista arvometsäksi (C5).

Kuvio 1075: Perusteltu ja hyvin ohjeistettu ensiharvennus.

Kuvio 1077: Maastokäynnin havaintojen perusteella alueella on jo jokunen vuosi sitten tehty lehtipuuvaltaisen metsän harvennus, jolla valtapuuston tiheys on saatettu aluspuuston kehittymiselle otolliseen tilaan. Esitämme esitetystä väljennysluontoisesta hakkuusta luopumista.

Kuvio 1080: Edustava METSO I-luokan kalliometsä on syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 1081: Maastokäynnin perusteella kuviolla ei ole mitään perustetta esitetylle poimintahakkuulle ja lisäksi pienpuuston koostumus ja tiheys on kasvupaikalle sopiva. Esitämme molemmista toimenpiteistä luopumista.

Kuvio 1084: Edustava karumman kangasmetsän kuvio suojelualueen reunassa. Syytä osoittaa kuvio arvometsäksi (C5).

Kuvio 1086: Edustava karumman kangasmetsän kuvio suojelualueen reunassa. Syytä osoittaa kuvio arvometsäksi (C5).

Kuvio 1087: Maastokäynnin perusteella erittäin arvokas, pieneltä osin korpipohjainen lehtomainen ja tuore kangas, joka täyttää pääosaltaan METSO I-luokan kangasmetsän kriteerit. Metsän rakenne on luonnontilaisen kaltainen ja se täyttää hyvin boreaalisen luonnonmetsän luototyypikriteerit. Kuvion lahoppuusto on monipuolista määrän ja laadun osalta. Kuvion arvoa lisää sen merkittävä koko (1,9 ha), liittyminen pohjoispuoliseen suojelualueeseen sekä sijainti erillisten suojelualueiden välissä lähes ainoana viime vuosien metsänhakuulta säästyneenä kuviona. Kuviotiedoissa mainittu kirjanpainajan esiintyminen vaikuttaisi havaittujen syönnösjälkien osalta viittaavan enemmän harmittomien jäärin ja monikirjaajien esiintymiseen. Mitään kirjanpainajaongelmaa kuviolla ei joka tapauksessa ole. Esitetty pienaukkohakkuu merkitsisi aidosti merkittävien luontoarvojen tuhoamista ilman yhtään järkevää asiaperustetta, joten toimenpiteestä on syytä luopua ja osoittaa kuvio arvometsäksi (C5).

Kuvio 1089: Maastokäynnin perusteella kuvion puustorakenne ei ole kuvatuskaltaisen eli tiheä ja tasaikäinen. Tosiasiassa valtuuston ja alustuuston tila ja tiheys on kasvupaikalle ja tälle sijainnille oikein sovelias, mistä syystä esitämme harvennusehdotuksen poistamista.

Kuvio 1096: Kuvion harventamaton koillisosa kuvion 1088 koillispuolella kannattaisi rajata omaksi kuviokseen.

Kuvio 1098: Arvokas runsalahoppuustoinen METSO I-luokan vanhan metsän kuvio tien ja suojelualueen välissä. Kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5). Lisäksi kuviotietoihin on syytä lisätä selkeämpi ohjeistus siitä, että tien varrelta ja tonttien rajalta kaadettavat ongelmapuut jätetään pääosin lahoppuiksi.

Kuvio 1100: Maastokäynnin perusteella tällä kuviolla ei ole aivan tien laitaa lukuun ottamatta esitettyä pienpuuston hoitotarvetta, joten toimenpide kannattaa rajata ohjeistuksella vain tien varteen.

Kuvio 1103: Maastokäynnin perusteella kuvion etelä- ja keskiosassa on kuviotietojen mukaista tiheää ja valtuustoltaan nuoren ja varttuneen välillä olevaa kuusivaltaista puustoa, mutta pohjoisosa on selvästi vanhapuustoisempaa ja tilarakenteeltaan harvempaa. Esitetty harvennushakkuu on perusteltu kuvion etelä- ja keskiosassa, mutta pohjoisosassa ei kannattaisi tehdä yhtään mitään.

Kuvio 1104: Kuvion eteläosa on arvokasta luokan I METSO-lehtoa, pohjoisosa hieman tavanomaisempaa lehtipuuvaltaista sekametsää. Mäntyjen määrä kuviotiedoissa kuvattua vähäisempää. Kuviolle on esitetty ylimmän kerroksen koivujen ja mäntyjen poimintaa sekä pienpuuston hoitoa. Maastokäynnin perusteella kuviolla ei ole muuta toimenpidetarvetta kuin tien varren pienpuuston vähentäminen sekä mahdollisten itäreunassa kulkevan sähköjohdon kannalta ongelmallisten puiden kaato maalahoppuiksi.

Kuvio 1108: Kuvio jakaantuu voimakkaasti poimittuun ja muutenkin hoidettuun väljäasentoiseen pohjoisreunaan (tien lähivyöhyke) sekä luonnontilaisen kaltaiseen ja runsalahoppuustoiseen eteläosaan. Maastokäynnin perusteella kuvion väljäasentoisessa pohjoisosassa on perusteita vähentää pienpuuston määrää (varsinkin aivan tien reuna) sekä mahdollisesti kaataa yksittäisiä puita maalahoppuiksi. Toimenpiteet kannattaa ohjeistaa selvemmin tien varren jo käsiteltyyn vyöhykkeeseen.

SKATA-SVINÖ

Kuvio 1002: Maastokäynnin havaintojen perusteella esitetty poimintahakkuu on kaikilta osin

tarpeeton, pienpuuston jatkoahoito on sen sijaan perusteltavissa.

Kuvio 1003: Kuvion puustorakenne on maastokäynnin havaintojen ja kuviotietojen perusteella jo nyt sen verran suotuisa eri-ikäisrakenteisuuden kehittymisen kannalta, että lisäpoimintoja ei kannata tehdä.

Kuvio 1005: Turhan rempseällä otteella kuvioitu 2 ha kuvio sisältää nykyrajoilla niin kuivahkon kankaan avaria mäntyvaltaisia metsiä (mm. länsiosa) kuin kuusen ja männyn eri suhteissa muodostamia eri-ikäisrakenteisia tuoreen ja kuivahkon kankaan havusekametsiä. Osalla jälkimmäisistä on näkyvästi lahopuuta. Esitetty poimintahakkuu on syytä rajata nykyistä selkeämmin vain ja ainoastaan sähköjohdon ja reuna-alueen teiden kannalta selvästi ongelmallisten puiden kaatamiseen maalahopuiksi.

Kuvio 1006: Maastokäynnin perusteella luonnonsuojelullisesti erittäin arvokas, puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen METSO I-luokan lehtomainen kangas (metsäsuunnitelmassa kuvattu luokan II tuoreeksi kankaaksi). Kuvion alueella on monipuolista lahopuuta selvästi yli 10 kuutiometriä/ha. Kuviolle esitetyt poimintahakkuu ja pienpuuston hoito ovat huonosti perusteltuja ja luontoarvoille haitallisia. Ne kannattaa korvata tonttien reunavyöhykkeen kannalta ongelmallisten huonokuntoisten puiden poiminnalla maalahopuiksi.

Kuvio 1007: Maastokäynnin perusteella esitetty poimintahakkuu tien ja tonttien reunassa on tällä kuviolla perusteltu, kuten myös pihlajavaltaisen pienpuuston maltillinen hoito.

Kuvio 1012: Kuvion (1,9 ha) nykyinen kuviointi on epäonnistunut moneltakin kannalta. Esitämme, että keskiosan korpikuvio kuvioidaan omaksi kuviokseen ja osoitetaan arvometsäksi (C5). Oman kuvioinnin ansaitsee myös korven ympäristön lahopuustoinen ja puustorakenteeltaan pääosin luonnontilaisen kaltainen lehtomainen kangas, joka on aikaisemmin pääosin säästetty harvennushakkuulta. Oman pienkuvion voisi tehdä myös tien varteen, jossa tapahtunut myrskytuho ja sen korjuu on luonut oman osakuvionsa, jonka kehitys tulee jatkossa eroamaan radikaalisti muusta kuviosta. Loppuosa kuviosta on kuviotietojen mukaista jokunen vuosi sitten melko vanhapuustoisena ensiharvennettua kuusivaltaista metsää,

Kuviolle on esitetty toimenpiteenä itäreunan tien varren poimintahakkuuta. Jatkopoiminnalle on maastokäynnin perusteella jonkin verran perusteita, kuten myös nykyisten konkelopuiden välittömälle alasotolle.

Kuvio 1013: Kuviotiedoista puuttuu maininta melko tiheästä kuusialikasvoksesta. Kuviolle on esitetty toimenpiteinä koivuun kohdistuvaa poimintahakkuuta sekä tervalepän hyväksi tehtävää pienpuuston hoitoa. Poimintahakkuu kannattaa muuttaa koivuun kohdistuvasta yleispoiminnasta selkeämmin vain reunojen huonokuntoisten puiden kaadoksi maalahopuiksi. Pienpuuston hoito kannattaa kohdentaa alikasvoskuusen määrän huomattavaan vähentämiseen. Kuvion liito-oravapotentialin lisäämisen kannalta on kuitenkin syytä jättää varsinkin järeämpien haapojen ja tervaleppien viereen alikasvoskuusia kasvamaan.

Kuvio 1014: Maastokäynnin perusteella esitetty poimintahakkuu kannattaa muuttaa reuna-alueiden mahdollisten huonokuntoisten puiden poiminnaksi.

Kuvio 1015: Monipuolinen sekametsäkuvio, jolla on merkitystä myös liito-oravalle. Maastokäynnin perusteella kuviolla ei ole asiaperusteita esitettyyn laajempaan poimintahakkuuseen. Maltillinen, alikasvoskuusen määrää hieman vähentävä pienpuuston hoito on sen sijaan paikallaan. Mahdollinen toimenpide on syytä ohjeistaa toteutettavaksi liito-oravan päälisääntymisajan ulkopuolella siten, että järeämpien haapojen ja tervaleppien lähivyöhykkeen alikasvoskuuset säästetään.

Kuvio 1016: Maastokäynnin perusteella kuviolla on asiaperusteita esitettyyn uuteen pienpuuston hoitoon ainakin kuvion itäosassa, jossa kasvaa tiheää kuusivaltaista aluspuustoa.

Kuvio 1020: Luonteeltaan heterogeeninen kuvio, jonka pääosan muodostaa luonnonmukaisella tilarakenteella kallioisella kangasmaalla kasvava eri-ikäisrakenteinen, mäntyvaltainen puusto. Vain kuvion länsiosassa, kallioalueen länsipuolella, on pieni kaistale rakenteeltaan yksipuolisempaa ja melko tiheää mäntyvaltaista puustoa. Koko kuviolla on esitetty 20 % poimintahakkuuta sekä pienpuuston hoitoa. Maastokäynnin perusteella esitetty poimintahakkuu on perusteltu vain länsiosassa ja pienpuuston hoito tien reunavyöhykkeellä.

Kuvio 1021: Maastokäynnin perusteella kuvion puustorakenne ei vastaa suunnitelman kuviotietoja eli rinteessä kasvaa väljäasentoista vanhempaa sekapuustoa (ei pelkkää mäntyä) ja tiheämpi nuori ja varttunut sekapuusto on pääosin naapurikuvion (1016) puolella. Kuviorajoilla on mahdollista tehdä molempia nykykuvioita koskettava relaskopointi, jonka lopputuloksena puustotiedot vastaavat luonnoksen tietoja. Maastokäynnillä kuviolta ei havaittu mitään perusteita esitettyyn poimintahakkuuseen, joten esitämme toimenpiteen poistamista. Tähän antaa lisäperusteita myös rinteiden komea muinaisranta sekä kuviolta havaittu liito-oravaelo.

Kuvio 1023: Suunnitelmaluonnoksen kuvauksenkin perusteella paljon luontoarvoja sisältävä kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 1024: Varttuneen lehtipuuvaltaisen sekametsikön harvennukselle ei ole esitetty suunnitelmassa järkeviä perusteita, joten esitämme toimenpiteen poistamista.

Kuvio 1025: Puustoltaan monipuoliselle kuviolle on esitetty koko kuvion kattavaa poimintahakkuuta sekä pienpuuston hoitoa. Kumpaakaan toimenpidettä ei ole ohjeistettu. Maastokäynnin perusteella kuviolla on perusteita vain tienvarsien muutaman huonokuntoisemman puun kaatoon maalahopuiksi sekä teiden lähialueen pienpuuston hoidolle. Toimenpide-esitykset on syytä ohjeistaa kuviotiedoissa tien reunaan. Samalla on syytä ohjeistaa jättämään pääosa poimittavista puista kuviolle maalahopuiksi.

Kuvio 1027: Kuvion itäkaakkoisosassa, tien eteläpuolella on pieni laikku varttunutta tiheää kuusikkoa, valtaosa metsiköstä on monipuolista sekametsää. Kuviotietojen teksti luonnehtii tämän kuviotietojen mukaankin sekapuustoisen kuvion tiheäksi kuusikoksi, mikä harhama kannattaa korjata. Kuviolle on esitetty ohjeistamatonta, koko kuvion pienpuuston hoitoa sekä poimintahakkuuta 25 % vahvuudella (= aika voimakas yläharvennus) huonokuntoisten puiden poiminnalla ja kasvutilaa kuusikkoon avaamalla. Maastokäynnin perusteella ilmeistä perustetta on vain huonokuntoisten reunapuiden kaadolle maalahopuiksi sekä teiden varsien pienpuuston hoidolle. Itäkaakkoisosan pienen kuusikkokuvion voi poimia esitetyllä tavalla tai tyytyä vain muutaman huonokuntoisemman reunakuusen kaatoon.

Kuvio 1028: Maastokäynnin perusteella kuvio on varttuneen kasvatusmetsän sijasta selvästi eri-ikäisrakenteista metsää. Sen eteläpuolisko on kevyellä aluspuuston raivauksella käsiteltyä, vanhojen mäntyjen alla kasvavaa nuorempaa mäntyvaltaista puustoa. Pohjoisosassa puustossa on enemmän kuusta ja puuston rakenne lähenee jo luonnontilaisen kaltaista. Esitetty eri-ikäisrakenteeseen tähtäävä harvennushakkuu on huonosti perusteltavissa varsinkin tilanteessa, jossa tavoite täyttyy jo nykyisin. Kuviolla on tarvetta ja perustetta vain muutaman tienvarren huonokuntoisemman puun kaatoon maalahopuiksi sekä mahdollisesti tien reunan pienpuuston hienoiseen vähentämiseen.

Kuvio 1032: Pienpuuston hoito ja lahoppuun jättö on syytä ohjeistaa tarkemmin.

Kuvio 1034: Maastokäynnin perusteella kuviotiedoissa on tällä kuviolla vakavia virheitä eli alueen mäntyjen pääjakson ikä ei ole 81 vuotta, vaan mieluimminkin yli 150 vuotta. Sama virheväite koskettaa naapurikuvion 1038 etelä- ja keskiosaa. Maastokäynnin perusteella kuvion rakenne on selkeästi eri-ikäisrakenteinen ja se on monipuolisen puustorakenteensa ja vanhojen mäntyjensä takia erinomaista virkistysmetsää. Rakenne ja puuston ikä kehittää nopeasti myös lahopuuarvoja, mikäli kuviolla ei jatkossa tehdä turhia hakkuita. Kuviolle esitetty 33% poimintahakkuu on huonosti harkittu, eri-ikäisrakenteen kehittämisen kannalta turha (saavutettu jo ja säilyy) ja kuvion merkittävälle metsämaisema-arvoille haitaksi, joten esitämme toimenpiteen poistamista. Maastokäynnillä ei kierretty kattavasti kuvion tontteihin rajautuvaa pohjoisreunaa sekä tiehen ja tontteihin rajautuvaa eteläreunaa, joten näissä voi olla yksittäisiä huonokuntoisia ongelmapuita, jotka kannattaa suunnitelmakaudella kaataa maalahopuiksi.

Kuvio 1036: Monipuolinen, maastokäynnin perusteella luokan I-II METSO-lehto (metsäsuunnitelmassa todettu lehdoksi, mutta luokiteltu METSO-arvoiltaan luokan II lehtomaiseksi kankaaksi). Esitetty huonokuntoisten puiden poiminta tien ja tonttien reuna-alueilta on perusteltavissa, kunhan ohjeistetaan pääosa rungoista jätettäväksi maalahopuiksi. Esitetty monipuolisen pienpuuston hoito on huonosti harkittu, ohjeistamaton ja luontoarvoille vääjäämättä haitaksi, joten esitämme toimenpiteen poistamista.

Kuvio 1038: Maastokäynnin perusteella kuvion (2,3 ha) kuviotiedoissa, rajaamisessa sekä etenkin esitetyissä toimenpiteissä on vakavia ongelmia ja huonoa harkintaa. Kuvion koillis-pohjoisosassa on pieni osakuvio, jolla kasvaa kuvauksen mukaista, valtapuustoltaan noin 80-vuotiasta mäntyvaltaista metsää melko väljällä tilarakenteella. Kuvion keskiosassa puustoon tulee mukaan enemmän kuusta, rakenne muuttuu luonnonmukaisen eri-ikäisrakenteiseksi ja mäntyjen valtapuuston ikä nousee yli 150 vuoteen. Joukossa on myös tätä vanhempaa mäntyä.

Kuvion eteläosassa puustossa on eri-ikäistä kuusta sekä vanhaa (siis tätä 150 v-osastoa, ei 80-vuotiasta) mäntyä.

Kuvion etelä- ja keskiosan puustorakenne on Suvisaaristo-Svinön oloissa poikkeuksellinen kangasmaan aidosti vanhojen mäntyjen takia. Metsän nykyinen rakenne on oikein hyvä ja kestävä myös kuvion jatkokehittämisen kannalta. Toimii myös erinomaisena virkistysmetsänä.

Kuviolle esitetyt 2-3 halkaisijaltaan 50 m olevaa pienaukkoa ovat todella huonosti harkittuja, monihaitallisia ja vailla perusteita, joten esitämme niistä luopumista. Lisäksi esitämme kuvion yksijaksoisemman, mäntyvaltaisen pohjois- ja koillisosan kuvioimista omaksi kuviokseen. Merkittävien puustorakennearvojensa takia esitämme kuvion etelä- ja keskiosaa arvometsäksi (C5). Mahdolliset tien ja asutuksen lähialueen ongelmapuut voi tästä huolimatta kaataa, mutta kannattaa ohjeistaa ne jätettäväksi pääosin maalahopuiksi.

Kuvio 1040: Maastokäynnin perusteella monimuotoinen arvolehto (METSO I), joka on luokiteltu suunnitelmassa lehtomaiseksi kankaaksi. Kuviolle on esitetty pienpuuston hoitoa, jolla pyritään avartamaan maisemaa lävitse koko alueen. Esitetty toimenpide on maisemanavarrustavoitteeltaan järjetön ja lehtoluontoarvoille hyvin haitallinen, joten esitämme siitä luopumista ja kuvion osoittamista arvometsien hoitoluokkaan (C5).

Kuvio 1042: Uimarannan lähikuviolle esitetty poimintahakkuu sekä pienpuuston hoito ovat maastokäynnin perusteella toimenpiteinä järkeviä.

SOUKANKALLIO-SOUKANNIITTY

Kuvio 2076: Kuvion sijainnin, käytön ja puuston tilan huomioiden esitetty huonokuntoisten puiden poiminta on perusteltua. Kuvion osittaisen kuluneisuuden huomioiden suosittelemme keskittymään pienpuuston hoidossa vain kentän reuna-alueeseen, muualla tiheä pihlajavaltainen vesakko suojaa osaltaan maapohjaa kulumiselta.

Kuvio 2077: Maastokäynnin havaintojen perusteella esitetty pienpuuston hoito on perusteltua.

Kuvio 2078: Esitetty huonokuntoisten puiden poiminta on perusteltua. Kuvion pienspuuston luonne ja tiheys ovat sen sijaan aivan sopivia, joten esitämme käsittelyn rajaamista vain ulkoilureitin varteen.

Kuvio 2081: Hieno kalliometsäkuvio, jolla on runsaasti sisäistä topografiavaihtelua, kilpikaarnaisia mäntyjä sekä monin paikoin näkyvästi myös lahoppuuta. Lähimaisema-arvot huomattavia. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 2094: Maastokäynnin perusteella kuviolla on asiaperusteet esitettyyn reuna-alueiden huonokuntoisten puiden poimintaan. Luontoarvojen huomioinnin kannalta on keskeistä se, että mahdollisimman suuri osa puista jää maastoon lahoppuuna.

Kuvio 2098: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista kallioista kuivaa ja kuivahkoa kangasta sekä kitumaan kalliota. Hyvä METSO II-kuvio on samalla osa laajempaa, luontoarvoiltaan maakunnallisesti merkittävää aluekokonaisuutta. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 2100: Maastokäynnin perusteella luonnonsuojellisesti erittäin arvokas 2,0 ha metsäinen rinnekuvio Mätäjärven kupeessa. Kuvio täyttää boreaalisen luonnonmetsän kriteerit ja on samalla edustavaa METSO I-luokan kangasmetsää. Kuvio on keskeinen osa Mätäjärven itä- ja kaakkoispuolista luontoarvoiltaan maakunnallisesti arvokasta luontokokonaisuutta ollen sen luontoarvojen kannalta merkittävin yksittäinen kuvio. Varsinkin alueen länsireunassa sekä eteläosassa on runsaasti laadukasta ja monen ikäistä lahoppuuta, joka tekee siitä hyvin potentiaalisen elinympäristön lahokaviosammalelle ja monelle muulle vaateliaalle lahottajalajille. Kuviolla elää myös liito-orava. Alueelle kaavailtu ulkoilureitti on luontoarvojen kannalta todella huonosti harkittu ja vääjäämättä erittäin vahingollinen.

Metsäsuunnitelmassa alueelle on esitetty täysin järjetöntä poimintahakkuuta, jolla esitetään parannettavan kuvion valmiiksi riittävän hyvää eri-ikäisrakenteisuuden tasoa. Toimenpide on syytä poistaa ja nostaa kuvio arvometsien (C5) hoitoluokkaan. Ulkoilureittisuunnitelman ilmeiset luontohaitat on syytä tiedostaa ja keskeyttää hanke.

Kuvio 2101: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen ja maisemallisesti näyttävä kalliometsäkuvio, joka kuuluu osana laajempaan luontoarvoiltaan maakunnallisesti arvokkaaseen kangas- ja kalliometsien kokonaisuuteen. Sisältää kalliomaaosia (vallitseva) sekä kallioisia kuivan ja kuivahkon kankaan laikkuja. Näkyvästi lahoppuuta. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 2102: Kallioiden välisessä notkelmassa oleva hieno, osin soistunut kangasmetsäkuvio on puustoltaan luonnontilaisen kaltaista ja merkittävästi eri-ikäistä lahoppuuta sisältävää. Kuvio on pääosin hyvää METSO II-luokan kangasmetsää, runsalahoppuustoisin osa luokkaa I. Kuvion pienpuuston rakenne on luonnontilaisen kaltaiselle metsälle tyypillinen ja jatkokehityksen kannalta optimaalinen. Kuvio on osa laajempaa, maakunnallisesti arvokkaan luontoalueen kriteerit täyttävää kangas- ja kalliometsien kokonaisuutta. Kuviolta havaittiin maastokäynnillä vanhan metsän indikaattorilaji aarnikäpää. Esitetty eri-ikäisrakenteen kehittämistä edistävä pienpuuston hoito on, kuvion luonnontilaisen kaltaisen rakenteen huomioiden, selkeä suunnitteluvirhe, joten esitämme toimenpiteestä luopumista ja kuvion nostamista arvometsien hoitoluokkaan (C5).

Kuvio 2103: Maastokäynnin perusteella vanhempien mäntyjen alle luontaisesti kehittyntä ja varsinkin pohjoisosaltaan tiheää nuorta ja varttunutta kuusi-koivupuustoa kohtalaisella lahupuustolla. Täyttää METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit. Kuviolle on esitetty huonokuntoisten puiden poimintaa sekä alemman kerroksen kuusikon harvennusta. Esitämme, että toimenpiteet rajataan vain asutuksen reunaan (noin kolmannes kuviosta) ja kuvion eteläosa jätetään käsittelemättä.

Kuvio 2105: METSO-arvoja sisältävä kelokkoinen ja aidosti komea kalliokuvio esitetään arvometsien (C5) hoitoluokkaan osana laajempaa maakunnallisesti arvokasta luontoaluetta.

Kuvio 2106: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen ja maisemallisesti näyttävä kalliometsäkuvio, joka kuuluu osana laajempaan maakunnallisesti arvokkaaseen kangas- ja kalliometsien kokonaisuuteen. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 2107: Maastokäynnin perusteella kuviolla ei ole mitään erityisempää kirjanpainajaongelmaa eikä myöskään metsää, jossa olisi perusteita esitetylle eri-ikäisrakennetta kehittävälle poimintahakuulle sekä pienpuuston hoidolle. Sen sijaan alueella on rakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista METSO II-luokan perushyvää sekametsää kohtuullisella lahopuun määrällä ja vaihtelevalla puustorakenteella. Esitetyt toimenpiteet on syytä poistaa ja nostaa kuvio arvometsäksi (C5). Lisäarvoa kuvio saa sijainnista keskellä laajempaa, maakunnallisesti arvokasta luontoaluetta.

Kuvio 2110: METSO-arvoja sisältävä kalliokuvio esitetään arvometsien (C5) hoitoluokkaan osana laajempaa maakunnallisesti arvokasta luontoaluetta.

Kuvio 2111: METSO-arvoja sisältävä kalliokuvio esitetään arvometsien (C5) hoitoluokkaan osana laajempaa maakunnallisesti arvokasta luontoaluetta.

Kuvio 2112: METSO-arvoja sisältävä kalliokuvio esitetään arvometsien (C5) hoitoluokkaan osana laajempaa maakunnallisesti arvokasta luontoaluetta.

Kuvio 2114: METSO-arvoja sisältävä kalliainen kangasmaakuvio esitetään arvometsien (C5) hoitoluokkaan osana laajempaa maakunnallisesti arvokasta luontoaluetta.

Kuvio 2115: Paljon luontoarvoja sisältäväksi METSO I-luokan kangasmetsäksi suunnitelmassa todettu kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5). On samalla osa laajempaa, maakunnallisesti arvokkaan luontoalueen kriteerit täyttävää metsäkokonaisuutta kuuluen sen arvokkaimpiin yksittäisiin kuvioihin.

Kuvio 2117: Puustoltaan monipuolisen kuvion määrältään maltillisen pienpuuston hoidolle ei ole annettu järkeviä perusteita, joten esitämme toimenpiteen poistamista.

Kuvio 2118: METSO-arvoja omaava monipuolinen metsikkö. Esitetylle pienpuuston hoidolle ei ole annettu riittäviä perusteita eikä toimenpide puustotietojenkaan perusteella vaikuta järkevältä. Esitämme toimenpiteestä luopumista. Huonokuntoisten puiden poisto kannattaa kohdentaa vain aidosti ongelmallisiin tapauksiin ja lahopuuta on syytä jättää.

Kuvio 2121: Luonnontilainen 0,5 ha rämekuvio on hyvässä kaupunkimetsien luonnonhoidon suunnittelussa 2020-luvulla aina syytä osoittaa arvometsien hoitoluokkaan (C5). Kuviolla on puustotietojen perusteella ilmeisesti myös korpiosaa.

Kuvio 2122: Merkittäviä ja moninaisia luontoarvoja (jotka todettu myös metsäsuunnitelmassa)

sisältävä METSO I-luokan kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5). Esitetty reuna-alueiden ongelmapuiden poiminta on perusteltua, ainakin osa rungoista on syytä ohjeistaa jätettäväksi maalahopuiksi.

Kuvio 2125: Luontoarvoiltaan merkittävä kuvio, jolla on ilmeiset asiaperusteet esitettyyn poimintahakkuuseen sekä pienpuuston hoitoon. Luontoarvoja kannattaa huomioida sillä, että osa kaadettavista puista ohjeistetaan jäämään kuviolle lahoppuuna.

SOUKAN KASAVUORI

Kuvio 2084: Puustoltaan monipuolinen lehtometsikkö on syytä jättää kehittymään luontaisesti ilman esitettyä, monipuolisen ja lehdoksi sopivan tiheän pienpuuston hoitoa.

Kuvio 2088: Monipuoliseen, eri-ikäisrakenteiseen mäntyvaltaiseen metsikköön on esitetty koko kuvion kattavaa poimintahakkuuta sekä pienpuuston hoitoa. Esitämme pienpuuston hoidosta luopumista sekä poimintahakkuun rajaamista vain tonttien laitojen mahdollisiin ongelmapiuihin.

Kuvio 2092: Luonnonsuojelullisesti arvokas (METSO II) vanhan sekametsän kuvio Kasavuorella. Kuviolle on esitetty koko kuvion kattavaa poimintahakkuuta sekä pienpuuston hoitoa, jotka molemmat heikentäisivät kuvion luontoarvoja. Esitämme pienpuuston hoidon poistamista sekä poiminnan rajaamista vain tonttien reuna-alueen mahdollisiin ongelmapiuihin. Kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 2093: Biotooppivalikoimaltaan monipuolinen ja puustoltaan luonnontilaisen kaltainen METSO I-II-luokan kalliometsäkuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 2095: METSO-arvoja omaava Kasavuoren länsirinne on syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 2096: Monipuolinen selkeitä METSO-arvoja omaava Kasavuoren ydinalueen metsäkuvio on syytä nostaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 2097: Kasavuoren ydinalueeseen kuuluva, puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliokuvio on luonteensa ja sijaintinsa takia syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 2104: Kasavuoren luonnontilaisen kaltaiseen kallioiden metsien kokonaisuuteen saumatta liittyvä kuvio sisältää sekä kalliomaata että metsämaata. Kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

HANIKAN METSÄ

Kuvio 3003: Merkittäviä luontotyyppi-, lajisto- ja sijaintiarvoja sisältävä metsikkö on syytä nostaa arvometsien hoitoluokkaan (C5).

Kuvio 3004: Maastokäynnin havaintojen perusteella metsäsuunnitelman kuviotiedoissa on fataaleja puutteita. Kuvio ei ensinnäkään ole tuoretta kangasta, vaan eteläosastaan lehtoa ja muuten lehtomaista kangasta. Varsinkin eteläosassa puustossa on runsaasti keskijäreää haapaa, jota ei ole mainittu kuviotiedoissa. Kuviolla on myös merkittäviä lahoppuarvoja ollen osin METSO II-luokan kangasmetsää, osin luokan I lehtoa. Lajihavaintona maastokäynniltä varoiteleva pyy (VU) sekä vanhan metsän indikaattorilaji rusokääpä ranta-alueen kuusimaapuulta. Kuviolle esitetyt toimenpiteet (latvuserroksen puiden poiminta, välikerroksen tiheimpien ryhmien väljennys sekä pienpuuston hoito) merkitsisivät merkittävien luontoarvojen heikentämistä ilman mitään saatavaa hyötyä. Kuvion puustorakenne on jo tällä hetkellä merkittävässä määrin eri-ikäisrakenteinen, joten

myöskään rakenne ei esitetyillä hakkuilla järkevään suuntaan kehittyisi. Esitämme toimenpiteiden poistamista ja kuvion osoittamista arvometsäksi (C5).

Kuvio 3005: Maastokäynnin perusteella puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen METSO II-kangasmetsä. Maastokäynnin havaintojen perusteella kuviolla on perusteita toteuttaa suunnitelmakaudella esitetty tonttien ja tien reunan huonokuntoisten puiden kaato maalahopuiksi. Kuvion pienpuustotilanne vaikutti sen sijaan sekä tiheydeltään että puulajikoostumukseltaan hyvin kuviolle sopivalta, joten esitämme pienpuuston hoitoesityksen poistamista.

Kuvio 3007: Maastokäynnin havaintojen perusteella puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista luokan II METSO-kangasmetsää, joka on soin tuoretta ja osin kuivahkoa kangasta. Kuviolle esitetyt toimenpiteet (poimintahakkuu sekä pienpuuston hoito) heikentäisivät kuvion luonto- ja virkistysarvoja sekä metsän tuntua ilman mitään varsinaisia hyötyjä. Toimenpiteet on syytä poistaa.

Kuvio 3009: Vuonna 2011 harvennetulle metsikkökuviolle on jo saatu aikaan uudistumisen kannalta riittävän väljä puustorakenne, joten esitetylle lisäpoimintahakkuulle ei maastokäynnin perusteella ole perusteita. Muutaman tien varren huonokuntoisen ja kuolleen puun voi hyvin kaataa maalahopuiksi. Pienpuuston mahdolliseen harventamiseen ei vielä ole erityisiä perusteita, korkeintaan suunnitelmakauden lopussa.

Kuvio 3011: Maastokäynnin perusteella eri-ikäisrakenteista, puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista lähenevää sekametsää, johon on esitetty eri-ikäisrakenteen vahvistamiseksi ohjeistamatonta poimintahakkuuta sekä ohjeistamatonta pienpuuston hoitoa. Kummallekaan toimenpiteelle ei laajemmin ole perusteita ja toimenpiteiden haitat luonto- ja maisema-arvoille ylittävät selvästi mahdolliset saatavat hyödyt. Esitämme toimenpiteistä luopumista pois lukien ”pohjoispiikin” tonttien reunat, joissa on jokunen huonokuntoisempi, poimintahakkuun ansaitseva ongelmapuu.

Kuvio 3013: Puustoltaan hyvin monipuolinen, selkeästi eri-ikäisrakenteinen metsikkökuvio, jonne on esitetty eri-ikäisrakenteen vahvistamiseksi ohjeistamattomia poimintahakkuuta sekä pienpuuston hoitoa. Maastokäynnin perusteella kuvio täyttää METSO II-kangasmetsän kriteerit lahopuun kohtalaisen määrän sekä osin myös puustorakenteen luonnontilan kaltaisuuden takia. Eri-ikäisrakenteen vahvistamiseksi esitetyt ohjeistamattomat poimintahakkuut sekä pienpuuston hoito ovat huonosti harkittuja, jopa täysin tarpeettomia esitetyn eri-ikäisrakenteisuuden vahvistamistavoitteen kannalta sekä luonto- ja virkistysarvoille haitaksi. Esitämme toimenpiteistä luopumista.

Kuvio 3014: Luonnonmukaista puustoa pienellä kalliomaakuviolla (0,2 ha). Kuviolla ei ole mitään asiaperustetta poimintahakkuuseen sekä pienpuuston hoitoon, joten esitämme toimenpiteiden poistamista.

Kuvio 3017: METSO I-luokan rämeeksi todettu kuvio on maastokäynnin perusteella osin korpikämmettä, osin puolukkakangaskorven, puolukkakorven ja mustikkakorven mosaiikkia. Uhanalaisten suotyyppejen kelpo edustajana kuvio on syytä nostaa arvometsien (C5) hoitoluokkaan.

Kuvio 3018: Puustorakenteeltaan kovin heterogeeninen ja turhan iso kangasmetsäkuvio (3,0 ha) sisältää jatkokehityksen kannalta hyviä, paikoin kohtalaisesti lahopuuta sisältäviä sekametsiä (ei mitään hoitoperustetta reunoja lukuun ottamatta) sekä kalliokuvion 3014 itäpuolella pienen kuvion tiheää mäntyvaltaista kasvatusmetsää, jossa rakennetta monipuolistava poimintahakkuu voisi olla paikallaan. Kuviolle on esitetty koko kuvion kattavaa poimintahakkuuta sekä pienpuuston hoitoa, joille ei valtaosalla kuvioista ole mitään asiaperustetta. Toimenpiteet merkitsivät valtaosalla kuviota hyvän luontoarvojen kehityspotentiaalin heikentymistä ilman mitään varsinaisia hyötyjä. Esitämme

uudelleen kuviointia ja toimenpiteiden rajaamista edellä kuvattuun, rakenteeltaan yksipuoliseen mäntyvaltaiseen metsikköön. Muualla on suunnitelmakaudella perusteita vain tien ja ulkoilureitin varren yksittäisten huonokuntoisten ongelmapuiden kaatoon maalahopuiksi sekä reitin ja tien lähimetricien pienpuuston hoitoon.

Kuvio 3021: Maastokäynnin havainnot vahvistavat kuviotietojen kuvauksen eli vanhempien puiden alla kasvava nuorempi mäntyvaltainen puusto on hyvin tiheää. Esitetty pienpuuston hoito on perusteltu toimenpide nuorten mäntyjen kasvuolojen turvaamisen ja kuvion sijainnin (asutuksen ja ulkoilureitin välinen kapea kuvio) takia.

Kuvio 3022: Puustoltaan Hanikan kalliometsien ehkä edustavin ja monipuolisin edustaja, jonka alueella on näkyvästi kilpikaarnamäntyjä ja lahoppuuta. Todettu METSO I-luokan kalliometsäksi. Huomattavat lähimaisema-arvot. On syytä nostaa arvometsien hoitoluokkaan (C5).

Kuvio 3023: Edustava ja monipuolinen METSO I-luokan kalliometsäkuvio on syytä nostaa arvometsien (C5) hoitoluokkaan.

Kuvio 3024: Eri-ikäisrakenteinen sekametsäkuvio hienojen kalliometsien ympäröimänä. Maastokäynnin perusteella kuviolla on myös jonkin verran metsäsuunnitelmassa havaitsematta jääneitä vanhoja (> 130 v) ylimmäntyjä, joiden alla kasvaa nuorta ja varttunutta sekapuustoa. Pienpuuston puulajikoostumus on kasvupaikalle sopiva ja tiheydeltään maltillinen. Kuviolle esitetty poimintahakkuu eri-ikäisrakenteen vahvistamiseksi on täysin tarpeeton ja kuvion luonto- ja virkistysarvoille haitallinen. Esitämme toimenpiteestä luopumista.

Kuvio 3029: Puustoltaan hyvin monipuolinen eri-ikäisrakenteinen sekametsäkuvio, jonka alueella lahoaa näkyvästi lahoppuuta. Kuvion on todettu täyttävän luokan II METSO-kangasmetsän kriteerit, minkä arvion maastokäynti vahvisti. Varsinkin pohjois- ja keskiosassa kuvion puustorakenne on luonnontilaisen kaltainen. Esitetyt poimintahakkuu sekä pienpuuston hoito ovat kuvion luonto- ja virkistysarvoille haitaksi, vähentävät metsän tuntua sekä ovat tarpeettomia myös eri-ikäisrakenteen kehittämisen kannalta (on jo riittävän hyvä!). Esitämme toimenpiteistä luopumista pois lukien parkkipaikalta luoteeseen kulkevan ulkoilureitin ympäristö, jossa on perustetta rajattuun pienpuuston käsittelyyn sekä jokusen huonokuntoisemman puun poimintaan suunnitelmakaudella.

Kuvio 3030: Tienvieruskuvio, jonka pohjoisosassa on hyvin niukasti alikasvosta. Kuvion eteläosassa pihlajaa on sen verran tiheänä alikasvoksena, että kevyt ryhmittäinen raivaus on perusteltavissa.

Kuvio 3031: Esitetty harvennushakkuu olisi ollut perusteltavissa 10-15 vuotta sitten. Nyt sillä aiheutettaisiin pelkästään merkittävää luonto- ja virkistyshaittaa lahoppuustoiseksi kehittyneessä vanhahkossa metsässä, jonka poikki kulkee suosittu luontopolku. Toimenpide tässä METSO I-luokan kangasmetsäksi suunnitelmassakin tunnistetussa metsikössä on syytä poistaa ja nostaa kuvio arvometsäksi (C5).

Kuvio 3033: Eri-ikäisrakenteinen sekametsäkuvio. Maastokäynnin havaintojen mukaan valtapuusto on vielä melko tiheää, mutta itseharveneminen on jo alkanut. Aluspuusto ei erityisen tiheää ja sisältää myös nuorempaa kuusta, mitä ei ole mainittu kuviotiedoissa. Kuvio liittyy saumatta arvokkaaseen korpiräme kuvioon 3034 sekä maisemallisesti hienoihin kalliometsäkuvioihin. Eri-ikäisrakenteen lisäämiseksi esitetyt toimenpiteet eli valtapuiden poimintahakkuu (ohjeistamaton) ja pienpuuston hoito (ohjeistamaton) ovat maastokäynnin havaintojen perusteella huonosti harkittuja ja esitämme niistä luopumista.

Kuvio 3034: Kuvio on vesitaloudeltaan luonnontilainen korpiräme, joka on luontotyypinä

uhanalainen. Kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 3036: Maastokäynnin havaintojen perusteella tiheällä tilarakenteella kasvavaa varttunutta mäntyvaltaista metsää vähäisellä kuusen ja koivun määrällä. Erinomainen kuvio, jos halutaan väljennysharvennustyyppisellä poimintahakkuulla sekä pienpuuston hoidolla kehittää hieman yksipuolista metsikkörakennetta eri-ikäisrakenteismmaksi. Kannattaa toteuttaa siten, että männyn osuus selvästi vähenee.

Kuvio 3038: Metsäsuunnitelmassa jo eri-ikäisrakenteiseksi luokiteltu monipuolinen sekametsäkuvio, joka on osin tuoretta, osin kuivahkoa kangasta. Rakenne varsinkin pohjoisosassa luonnontilaisen kaltainen (METSO II), lahopuuta muodostumassa koko kuviolle. Alueelle on esitetty poimintahakkuuta ja pienpuuston hoitoa eri-ikäisrakenteen vahvistamiseksi ja uuden puusukupolven luontaiseksi kasvattamiseksi. Maastokäynnin perusteella tavoitteet toteutuvat hyvin ilman esitettyjä toimenpiteitä, joilla lähinnä pilattaisiin hyvää metsikkörakennetta sekä vähennettäisiin kuvion luonto- ja maisema-arvoja. Esitämme toimenpiteistä luopumista.

Kuvio 3039: Pääosin vesitaloudeltaan luonnontilaisen kaltaisena säilynyt iso (1,2 ha) suokuvio sisältää sekä rämettä että karumpia korpityyppejä. Myös puusto luonnonmukaista-luonnontilaisen kaltaista. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 3040: Tien vieressä kasvavaa tiheäpuustoista, mäntyvaltaista metsää. Maastokäynnin perusteella hyvin tiheällä tilarakenteella kasvavaan nuorempaan puustoon kohdistuva ensiharvennustyyppinen hakkuu on perusteltavissa (esitetty pienpuuston hoitoa). Vanhemman puuston esitettyä poimintahakkuuta emme tue pois lukien mahdolliset huonokuntoiset reunapuut, joita ei maastokäynnillä havaittu.

Kuvio 3041: Maastokäynnin perusteella kuvion eteläosa on pääosin kuivahkoa kangasta, valtaosa kuviosta on tuoretta kangasta. Kuvion puustorakenne lähenee luonnontilaisen kaltaista, mistä johtuen se on metsäsuunnitelmassakin luokiteltu eri-ikäisrakenteiseksi. Kuvion aluspuusto on vaihtelevaa ja kuvion eri kasvupaikkatyypeihin soveliasta tiheyden ja puulajisuhteiden puolesta. Maastokäynnin perusteella esitetyle pienpuuston hoidolle ei ole minkäänlaisia asiaperusteita, joten esitämme toimenpiteen poistamista.

Kuvio 3042: Maastokäynnin perusteella melko väljällä tilarakenteella kasvavaa kaksijaksoista kuivahkon kankaan mäntyvaltaista metsää, johon on alkanut nousemaan myös nuorempaa taimea edellä mainittujen jaksojen alle. Esitetyle valtapuuston poimintahakkuille sekä pienpuuston hoidolle ei ole asiaperusteita, joten esitämme niistä luopumista. Kuvion kaakkoisosassa, ulkoilureittien risteyksessä olevien kuntoilulaitteiden vieressä kasvava, latvansa pudottanut järeä koivupökkö on syytä sijaintinsa takia kaataa välittömästi.

Kuvio 3044: Luonnonmukaisella tilarakenteella kasvavaa eri-ikäisrakenteista metsää, jota ei ole järkevää käsitellä esitetyle poimintahakkuulla tai koko kuvion pienpuuston hoidolla. Järkeä on lähinnä tien lähialueen pienpuuston vähentämisessä sekä suunnitelmakauden loppupuoliskolla myös ulkoilureitin lähialueen (0-2 m) käsittelyssä.

Kuvio 3045: Turhan heterogeeninen kuvio (1,7 ha) sisältää monipuolisen rantalehdon (kuvion itäosa), kohtalaisesti kokovaihtelua ja jonkin verran sekapuuta sisältävän kuvion pohjois- ja keskiosan sekä kuvion eteläosan yksijaksoisen vanhan istutuskuusikon. Kuviointia kannattaisi täsmentää. Esitetty poimintahakkuu on selvästi perusteltu vain eteläosassa, muualla kannattaa tyytyä luontopolun ja tien varren mahdollisten ongelmapuiden kaatoon maalahopuiksi.

Kuvio 3047: Maastokäynnin perusteella ulkoilureitin eteläpuolella on perusteita pienpuuston

täsmähoitoon, jolla hieman avitetaan männyntaimien kehitystä pihlajan joukossa. Ulkoilureitin pohjoispuolen osin tiheä aluspuusto on sen sijaan tärkeä suokuvion 3039 suojavyöhykkeen osana. Mahdolliset ulkoilureitin tai tien varrelta kaadettavat huonokuntoiset puut on syytä ohjeistaa jätettäväksi pääosin maalahopuiksi.

Kuvio 3048: Maastokäynnin perusteella kuviolla on asiaperusteet esitettyyn tiheän pihlajavaltaisen alikasvoksen hoitoon. Esitetty poimintahakkuu kannattaa sen sijaan ohjeistaa parin ”heikommassa hapessa” olevan koivun ja kuusen kaatoon maalahopuiksi. Laajemmin valtapuustoa ei kannata käsitellä.

FINNOON ALUE

Kuvio 5019: Arvokas Finnoonojan varren lehtipuuvaltainen metsä on syytä osoittaa arvometsien hoitoluokkaan (C5).

Kuvio 5024: Merkittäviä METSO-arvoja omaava Finnoonojan varren vanhapuustoinen sekametsäkuvio on syytä osoittaa arvometsien hoitoluokkaan (C5).

IIVISNIEMI

Kuvio 5050: Luontoarvoiltaan merkittävä, metsäsuunnitelmassakin METSO I-luokan lehdoksi tunnistettu kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5).

Kuvio 5054: Luontoselvityksissä ja metsäsuunnitelmassa todettujen merkittävien luontoarvojen takia kuvio on syytä siirtää arvometsien (C5) hoitoluokkaan.

Kuvio 5065: Luontoselvityksissä ja metsäsuunnitelmassa todettujen merkittävien luontoarvojen takia kuvio on syytä siirtää arvometsien (C5) hoitoluokkaan.

Kuvio 5067: Maastokäynnin perusteella lehtoa, jossa kasvaa eri-ikäisrakenteista monipuulajista lehtisekametsää. METSO-lehtona luokkaa I-II (suunnitelmassa arvioitu luokan I lehtomaiseksi kankaaksi). Pienpuusto on monipuolista, mutta sitä ei ole varsinkaan kuvion länsi- ja keskiosassa erityisen runsaasti. Kuviolle on esitetty turhan raskaita hoitotoimia eli tiheimpien, huonokuntoisten puuryhmien väljentämistä, ulkoilureittien varsien huonokuntoisten puiden poimintaa sekä pienpuuston ryhmittäistä raivausta. Maastokäynnin perusteella kuviolla on perusteita vain reittien ja tonttien reunojen mahdollisten huonokuntoisten puiden kaatoon maalahopuiksi. Lisäksi kuvion toimenpiteisiin on syytä kirjata kuviolle levittäytyneen kanukkapensaon poisto.

Kuvio 5073: Luontoselvityksissä ja metsäsuunnitelmassa todettujen merkittävien luontoarvojen takia kuvio on syytä siirtää arvometsien (C5) hoitoluokkaan.

Kuvio 5075: Maastokäynnin perusteella monipuolista, eri-ikäistä lehtipuuvaltaista puustoa kasvava METSO I-luokan lehtokuvio, jolle on esitetty reunoihin kohdennettua huonokuntoisten puiden poimintaa maalahopuiksi sekä ohjeistamatonta, ilmeisesti koko kuviolle esitettävää pienpuuston ryhmittäistä raivausta. Poiminta lienee perusteltavissa, joskin ainakin reitin reunan puusto on tällä hetkellä melko hyväkuntoista. Pienpuuston reitin lähivyöhykettä (0-3 m) laajempi käsittely on sen sijaan huonosti perusteltavissa ja kuvion luontoarvoille (=lahopuustoinen lintutiheikkölehto) haitaksi. Esitämme toimenpiteen poistamista ja kuvion nostamista arvometsäksi (C5). Lisäksi kuvion toimenpiteisiin on syytä kirjata itäosan reitinvarrella kasvavien pensasangervojen poisto.

Kuvio 5078: Luontoselvityksissä ja metsäsuunnitelmassa todettujen merkittävien luontoarvojen takia kuvio on syytä siirtää arvometsien (C5) hoitoluokkaan.

Kuvio 5079: Eri-ikäistä, monipuulajista lehtipuustoa kasvava lehtokuvio, joka täyttäneen luokan II METSO-lehdon kriteerit. Aluspuuston tiheys ja monipuolisuus on lehdolle sovelias. Kuviolla on runsaasti ulkoilureittejä. Kuviolle on esitetty ilman asiaperusteita pienpuuston harvennusta. Esitämme toimenpiteen poistamista tai vähintäänkin rajaamista pelkästään ulkoilureittien lähialueeseen.

Kuvio 5080: Maastokäynnin perusteella jossakin määrin eri-ikäisrakenteinen kuusivaltainen ruohoturvekangas, jonka alueella on näkyvästi lahoppua. Kuviolle on esitetty ”*asuinalueen rajalle pienpuuston hoito ja poimintahakkuu, joilla avataan kasvutilaa alikasvoksen uudelle puusukupolvella sekä poistetaan huonokuntoisia kookkaita puita alueen reunoilta*”. Mikäli tarkoitus on käsitellä edellä mainituilla tavoilla vain asutuksen reunat eli kuvion eteläreuna, emme vastusta. Laajempaa pienpuuston hoitotarvetta kuviolla ei kuitenkaan havaittu ja poimintahakkuiden osaltakin selkein poimintaperuste keskittyy ulkoilureitin varren muutaman huonokuntoisemman kuusen kaatoon maalahojuksi.

Koira-aitauksen länsipuoliset roskat on syytä korjata kaupungin toimesta.

Kuvio 5082: Maastokäynnin havaintojen ja metsäsuunnitelman tietojen mukaan luontoarvoiltaan merkittävä METSO I-luokan runsaslahoppuustoinen ruohoturvekangas. Kuvio on myös osa liito-oravan ydinaluetta. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 5089: Osan Kaitaanlaakson laajemmasta lehtokokonaisuudesta muodostava, itsessänkin arvokas lehtokuvio. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 5090: Iso ja monipuolinen lehtimetsälehto (METSO I-II), jolla on melko paljon lahoppua ja merkitystä myös liito-oravalle. Kuviolle on esitetty asiallisesti perusteltua ja ohjeistettua poimintahakkuuta, jossa kaadettavat puut jätetään maalahojuksi. Esitämme kuvion hoitoluokaksi arvometsää (C5).

Kuvio 5091: Esitetty huonokuntoisten puiden poimintahakkuu on perusteltu, kuten myös tammien hyväksi tehtävä pienpuuston ryhmittäinen raivaus. Tammen täsmähoidon jälkeen kuvion monipuolinen pienpuusto kannattaa jättää käsittelemättä.

Kuvio 5098: Esitetty pienpuuston hoito on kuvion puustorakenteen huomioiden perusteltu ja ohjeistettu asiallisesti.

RULLAVUORI

Kuvio 5077: Puustotietojen perusteella ilmeinen lehto (metsäsuunnitelmassa lehtomainen kangas), jonka puusto on eri-ikäisrakenteista ja huomattavan monilajista (= kahdeksan puulajia). Kuviolle on esitetty ulkoilureittejä ja tontteja ”uhkaavien” huonokuntoisten puiden poimintahakkuuta sekä koko kuvion kattavaa, ohjeistamatonta pienpuuston hoitoa. Reuna-alueiden mahdollisten ongelmapuiden poimintahakkuu on perusteltua, kunhan suunnitelmassa ohjeistetaan jättämään pääosa kaadettavista rungoista maalahojuksi. Koko kuvion monipuolisen pienpuuston käsittely ei ole perusteltua. Toimenpide on syytä rajata vain ulkoilureittien lähialueeseen (0-3 m).

Kuvio 5084: Esitetty tienvarren huonokuntoisten kuusten poimintahakkuu on perusteltu. METSO-arvojen lisäämiseksi on syytä ohjeistaa ainakin osa puista jätettäväksi maalahopuiksi. Kuvion pienpuustoa on sen verran maltillisesti, että sen käsittelylle ei liene erityistä perustetta.

Kuvio 5085: Hyvin perusteltu, kohdennettu ja ohjeistettu poimintahakkuu.

Kuvio 5095: Vanhapuustoinen kuusivaltainen metsikkökuvio (METSO II), jolle on esitetty yläharvennustyyppistä poimintahakkuuta, jossa poistettaisiin 30 % valtapuustosta sekä ohjeistamatonta, koko kuvion kattavaa pienpuuston käsittelyä. Maastokäynnin perusteella perusteita on lähinnä ulkoilureitin ja tien varren kannalta ongelmallisten, huonokuntoisten tai kuolleiden pystypuiden kaatoon maalahopuiksi. Pienpuustoa ei ole kuviolla kohtuuttomasti ja se on melko monipuolista, joten esitämme sen käsittelystä luopumista muualla kuin ulkoilureitin lähialueella (0-2 m).

Kuvio 5099: Maastokäynnin havaintojen perusteella pienpuuston hoitoperustetta on lähinnä ulkoilureittien lähialueella. Muualla tiheähkö aluspuusto on ihan toimiva metsikkörakenne niin liito-oravan, metsän tunnun kuin kulutuksen hillinnänkin kannalta.

Kuvio 5100: Puustorakenteeltaan ja puulajisuhteiltaan monipuolinen, eri-ikäisrakenteinen havupuuvaltainen metsikkö. Kuviolle on esitetty toimenpiteinä huonokuntoisten puiden poistoa läpi koko alueen, ohjeistamatonta pienpuuston hoitoa koko alueelle sekä ”sopiviin kohtiin” tehtäviä pienaukkoja. Maastokäynnin havaintojen perusteella toimenpiteet ovat ylimitoitettuja, huonosti perusteltuja ja kuvion hyvään suuntaan kehittyville luontoarvoille haitallisia. Esitämme toimenpiteiden poistamista lukuun ottamatta ulkoilureitin, tien ja asutuksen reunojen mahdollisiin ongelmapuihin kohdistuvaa poimintahakkuuta, rungot pääosin maalahopuiksi jättäen. Lisäksi ulkoilureitin varrella on perusteita reitille kalliokuvion 5105 luoteispuolella tunkevan alikasvoskuusen vähäiselle poistolle.

Kuvio 5104: Maastokäynnin perusteella kuviolla on perusteita huonokuntoisten puiden poimintahakkuuseen, osa rungoista on syytä ohjeistaa jätettäväksi maalahopuiksi. Kuvion pienpuusto on monipuolista sisältäen myös tuomea, haapaa ja vaahteraa. Pienpuuston hoitoa ei ole millään tavalla ohjeistettu. Maastokäynnin perusteella kuviolla on perusteita lähinnä reitin varren (0-3 m) pienpuuston käsittelylle, tämä avaa riittävässä määrin myös näkymiä metsiin.

Kuvio 5109: Maisemallisesti komea kalliomännikkö, jolla on myös merkittäviä geologisia arvoja sekä kohtalaisia luontoarvoja. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 5113: Rantalehdon alikasvoksen käytännössä ilman lupaa hävittäneiden naapureiden saattaminen korvausvastuuseen on toimenpiteenä mitä suotavinta.

Kuvio 5114: Monipuolinen, myös luontoarvoja omaava metsikkökuvio, jota esitämme arvometsäksi (C5).

Kuvio 5115: Maastokäynnin perusteella puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen vanhapuustoinen havupuuvaltainen sekametsäkuvio, joka täyttää luokan II METSO-kangasmetsän kriteerit. Esitetyt toimenpiteet (poimintahakkuu läpi alueen, pienpuuston hoito koko kuviolla sekä mahdollinen pienaukotus) huonosti perusteltuja ja kuvion luonto- ja virkistysarvoille vahvasti haitallisia. Toimenpiteet on syytä poistaa tai rajata eteläosan rakennusten lähialueeseen. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5) yhdessä läheisten, luontoarvoja omaavien kallio- ja kangasmetsäkuvioiden 5109 ja 5114 kanssa.

Kuvio 5117: Maastokäynnin perusteella monipuolinen METSO II-luokan rantalehtokuvio. Myös

pienpuusto monilajista sisältäen mm. lehtopuina tärkeitä tuomea ja raitaa. Kuviolle on esitetty ryhmittäistä pienpuuston raivausta maiseman avaamiseksi sekä alikasvoksen kasvutilan lisäämiseksi. Esitetty toimenpide on kuvion luontoarvoille selkeästi haitaksi eikä toisi käytännössä edes näkyville varsinaista merimaisemaa (mm. johtuen reitin etäisyydestä vesialueen rajasta). Maiseman avaaminen arvolehdon luontoarvojen kustannuksella on siltäkin osin huonosti harkittua, että länsipuolella sijaitsee kuvio 5113, jolta ”avulias” naapuri on jo raivannut kaikki aluspuut ja itäpuolella kuvio 5120, jolla merimaisema on monesta kohdasta jo hyvin näkyvillä. Esitämme toimenpiteestä luopumista ja kuvion nostamista arvometsien hoitoluokkaan (C5).

Kuvio 5118: Maastokäynnin perusteella koko kuvio ei ole kuvauksen ja kuviotietojen mukaista tasaikäistä kuusikkoa vähäisellä haavalla ja alikasvospihlajalla. Itäosa vastaa kuvausta, mutta länsiosan Rantaraittiin laskevassa rinteessä kasvaa myös vanhempaa mäntyä ja puuston rakenne on muutenkin eri-ikäisrakenteisempi kuin itäosassa. Maisemallisesti herkällä paikalla sijaitsevalle ja liito-oravan elinympäristöön kuuluvalla kuviolle on esitetty suojuspuuhakkuuta sekä pienpuuston hoitoa. Esitämme uudistushakkuutoimenpiteen korvaamista Rantaraitin lähialueen huonokuntoisempien puiden poimintahakkuulla kuvion itäosaan painottuen. Länsireuna monipuolisemmalta osalta kannattaa kaataa vain aidosti ongelmalliset puut.

Kuvio 5120: Luontoarvoja omaava, puulajisuhteiltaan monipuolinen eri-ikäisrakenteinen rantametsäkuvio, jonka Rantaraitti halkaisee. Aluspuustoa on tällä hetkellä melko maltillisesti. Kuviolle on esitetty huonosti ohjeistettua pienpuuston ryhmittäistä raivausta maiseman avaamiseksi Rantaraitilta merelle päin. Merimaisema on jo tällä hetkellä hyvin nähtävissä satojen metrien matkalla tältä kuviolta sekä varsinkin hieman länteen päin sijaitsevalta kuviolta 5113, joten laajempaa maisemanavausta juuri tältä kuviolta ei kaivata. Esitämme tyytymistä raitin lähialueen pienpuuston raivaamiseen suunnitelmakauden loppupuolella sekä mahdollisesti muutaman harkitun kapean näkymäsektorin raivaamiseen pienpuustosta.

JÄRVIKORPI

Kuvio 5061: Perusteltu, toteutuksen ja luonnonhoidon kannalta hyvin ohjeistettu istutusmännikön harvennus.

RIILAHTI

Kuvio 5110: Puustotietojen perusteella lehtomaisen kankaan sijasta osin kosteapohjainen lehto. Kuvion aluspuustossa kasvaa merkittäviä määriä tuomea, tervaleppää ja raitaa. Esitetty poimintahakkuu on asiallisesti perusteltu ja ohjeistettu, pienpuuston hoito ei. Toimenpide on kehittyville lehtoluontoarvoille haitaksi, joten esitämme siitä luopumista.

KAITAANNIITTY

Kuvio 5107: Monipuolinen eri-ikäisrakenteinen lehtometsä, jolle on esitetty asiallisesti perusteltua ja ohjeistettua poimintahakkuuta sekä ohjeistamatonta ja huonosti harkittua laajempaa pienpuuston ryhmittäistä raivausta. Alueen luonne antaa perusteet kehittää sitä lintutiheikkönä eli alus- ja välipuustoltaan melko tiheänä metsikkönä. Esitämme pienpuuston käsittelystä luopumista tai toimenpiteen rajaamista selvästi vain ulkoilureittien lähialueelle (0-2 m).

KAITALAHDEN POHJOISRANTA

Kuvio 5127: Kaitalahden arvokkaaseen rantametsäkokonaisuuteen keskeisesti kuuluva lehtimetsälehto, jonka esitetylle pienpuuston hoidolle ei ole esitetty asiallisia perusteita eikä ohjeistusta. Esitämme toimenpiteestä luopumista ja kuvion nostamista arvometsien hoitoluokkaan (C5).

KALATORPANPUISTO-KALAONNENPUISTO

Kuvio 6035: Huomattavan tiheä aluspuusto antaa perusteita kevyeen pienpuuston käsittelyyn. Liito-orava-arvojen ja keskeneräisen kaavaprosessin takia esitämme, että toimenpide kohdennetaan vain reittien ja teiden reunavyöhykkeelle. Poimintahakkuu on syytä esitetyllä tavalla kytkeä lainvoimaiseen asemakaavaan.

Kuvio 6036: Eri-ikäisrakenteisen liito-oravametsän aluspuustoksi nykyinen normaalitiheä haapa-koivualuspuusto on ihan sopiva. Esitämme, että pienpuuston hoidosta luovutaan. Lisäperusteena tälle toimii keskeneräinen kaavaprosessi.

Kuvio 6043: Tiheän ja vahvasti pihlajavaltaisen alikasvoksen hoito ei liene erityinen ongelma, mutta toteutus kannattaa ohjeistaa tehtäväksi muiden puulajien hyväksi ja myös tiheikköjä säästäten. Lisäksi toteutus on syytä kytkeä asemakaavan hyväksymiseen.

Kuvio 6044: Tiheän ja vahvasti pihlajavaltaisen alikasvoksen hoito ei liene erityinen ongelma, mutta toteutus kannattaa ohjeistaa tehtäväksi muiden puulajien hyväksi ja myös tiheikköjä säästäten. Lisäksi toteutus on syytä kytkeä asemakaavan hyväksymiseen.

KOUKKUNIEMENRANTA

Kuvio 6045: Länsiosan pienpuuston ryhmittäiselle raivaukselle ei ole esitetty perusteita. Kuvion merkittävien lehtoluontoarvojen takia toimenpiteestä on syytä luopua.

MATINLANDEN KOULUN ITÄ- JA LÄNSIPUOLISET METSÄT

Kuvio 6061: Turhan isoksi kuvioitu (1,5 ha) heterogeeninen alue, josta kannattaisi maastokäynnin havaintojen perusteella rajata omaksi kuviokseen ainakin koillisosan eri-ikäisrakenteinen lehtomainen kangasmetsäosa, joka eroaa muusta maatalousmaille kehittyneestä lehtimetsäalueesta olennaisesti. Kuvion valtaosa on selkeää lehtoa, ei suunnitelmassa todettua lehtomaista kangasta. Tällä hetkellä vesakkoa tunkee jo alueen ulkoilureiteille ja pääpoluille, joten kuviolla kannattaisi välittömästi toteuttaa pienpuuston hoito reittien ja pääpolkujen lähialueella. Kuvion etäämmällä reitistä olevat osat kannattaa sen sijaan jättää käsittelemättä, varsinkin koillisosa. Ainakin kuvion pohjoisosassa on kurtullehtiruisuus sekä kanukkaa, jotka on syytä ohjeistaa poistettavaksi.

Kuvio 6063: Kuviolle on esitetty poimintaa sekä alueen pohjoisosan pienpuuston hoitoa. Jokunen huonokuntoisempi ja kuollut puu on alueen käytön takia syytä kaataa kuviolle maalahopuiksi. Kovan kulutuspaineen takia esitämme, että pienpuustoa ei kuvion pohjoisosassa käsitellä. Tiheimmän vesakon alueet ovat tällä hetkellä ainoita kasvillisuudeltaan säilyneitä laikkuja kuviolla, mistä kannattaa tietyt johtopäätökset pienpuuston vähentämisen todennäköisistä seurauksista vetää.

Kuvio 6064: Kuviolle on esitetty kaatumavaarassa olevien puiden poimintaa maalahopuiksi sekä

koko kuvion pienpuuston käsittelyä ryhmittäisellä raivauksella. Poiminta on perusteltu, mutta pienpuuston hoito kannattaa ohjeistaa vain reitin lähimetreihin. Kuvion eteläosasta löytyy malliesimerkki tilanteesta, jossa tiheämpi vesakko selvästi suojaa kasvillisuutta täydelliseltä kulumiselta.

Kuvio 6065: Maastokäynnin havaintojen perusteella puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen, maisemallisesti hieno kalliometsikkö (METS0 II). Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 6066: Maastokäynnin perusteella palstan luontoarvoiltaan merkittävin kangasmetsäkuvio. Esitämme, että tarpeettoman laajaksi (2,0 ha) ja heterogeenisesti kuvioitu alue jaetaan kolmeksi kuvioksi.

Pohjoisosan tervaleppävaltainen edustava korpi on syytä rajata omaksi kuviokseen, nostaa arvometsäksi (C5) ja jättää kaikkien toimenpiteiden ulkopuolelle (pois lukien reitille tunkeva pienpuusto sekä mahdolliset korven pohjoisosan huonokuntoiset puut, jotka sopii ohjeistaa kaatamaan korpeen maalahopuiksi).

Itäosan maastopyöräilyalue on syytä kuvioida omaksi kuviokseen. Aluetta voi hyvin hoitaa huonokuntoisten puiden poistolla sekä pienpuuston hoidolla. Jokunen määrä maalahopuuta sopinee myös maastopyöräilyalueelle ainakin sopivasti pätkittynä.

Loppuosa kuviosta eli selkeitä METSO-arvoja omaava luonnontilaisen kaltainen länsi- ja pohjoisosa on syytä rajata omaksi kuviokseen ja nostaa arvometsäksi (C5). Kuvion hoidoksi on syytä ohjeistaa vain reittien varsien sekä pohjoisosan tonttien laidan kannalta ongelmallisten huonokuntoisten puiden kaato maalahopuiksi sekä reittien lähimetricien pienpuuston hoito.

Kuvio 6067: Puustoltaan ja kasvillisuudeltaan vaihteleva kuvio, joka on maastokäynnin perusteella valtaosaltaan lehtoa eikä lehtomaista kangasta. Kuviolle on esitetty huonokuntoisten puiden poimintaa maalahopuiksi sekä ohjeistamatonta pienpuuston hoitoa. Kuvion pienpuusto on hyvin monipuolista ja tarjoaa osaltaan myös näkymäsuojaa reitin ja etelä- ja pohjoispuolen tonttien väliin. Esitämme, että pienpuuston hoito rajataan vain reitin lähimetreihin sekä kentän kannalta turhan lähelle tunkevaan aluspuustoon.

Kuviolta on havaittu jättipalsamia, mutta sen torjuntaa ei ole ohjeistettu. Esitämme poistotoimenpiteen lisäämistä.

Kuvio 6071: Osa kuviolta kaadettavista puista on syytä ohjeistaa jätettäväksi maalahopuiksi. Lisäksi pienpuuston hoidossa on syytä huomioida tiheimmän vesakon kasvillisuutta suojaava vaikutus.

Kuvio 6078: Täyttömäen rinteellä kasvavaa monipuolista sekametsää, jossa erityisesti korostuvat maisemallisesti hienot järeät raidat. Koko kuviolle esitetty poimintahakkuu on maastokäynnin havaintojen perusteella syytä korvata reittien ja koirapuiston kannalta selvästi ongelmallisten huonokuntoisten puiden kaadolla maalahopuiksi. Raitojen kaadossa kannattaa rajoittaa vain erityisen selkeisiin ongelmapiuihin, jotka osissa tai kokonaisuudessaan romahdellessaan päätyisivät reitille tai koirapuustoon. Pienpuuston hoitotarve rajoittuu niin ikään reitteihin, korostetusti risteysalueille. Kuvion sisäosissa asiaperusteita pienpuuston hoitoon ei ole. Rauhaan jätettynä nykyinen puustorakenne tuottaa vääjäämättä hyvän eri-ikäisrakenteen tason, joten ainakaan sillä tavoitteella ei hakkuuta ja hoitotoimia pitäisi perustella.

Kuvio 6082: Esitetty asutuksen reunan huonokuntoisten puiden poiminta on perusteltavissa, kunhan lahoppuun jätto ohjeistetaan selkeämmin. Luonnoksen ohjeistus asian suhteen on turhan

epämääräinen eli ”toimenpiteestä voidaan jättää maalahopuuta”.

Kuvio 6086: Esitetty huonokuntoisten reunapuiden poisto on perusteltua. Syytä ohjeistaa jättämään pääosa rungoista maalahopuiksi tukemaan kuvion jo nykyisellään merkittäviä luonto- ja lahopuuarvoja. Pienpuuston hoito on syytä rajata vain länsireunaan sekä koillisreunan reitinvarteen.

Kuvio 6087: Maastokäynnin perusteella kuvion länsi- ja eteläosasta on edellisen hoitokerran lahopuujätön myötä kehittynyt huomattavan runsaslahopuustoinen, kosteapohjainen sekametsä. Kuvion vedenvaivaama länsiosa on rajattu toimenpiteiden ulkopuolelle (hyvä!), muualle on esitetty poimintahakkuuta sekä pienpuuston hoitoa. Esitämme poimintojen rajoittamista vain reitinvarren mahdollisiin huonokuntoisiin puihin ja pienpuuston hoidon rajaamista reitin lähimetreihin.

Kuvio 6090: Maastokäynnin perusteella tällä turvekangaspohjaisella kuviolla on jossakin määrin perusteltua toteuttaa osalla kuviota (= kuvion tiheimmät mäntyvaltaiset osat parkkipaikan lähellä) esitetty eri-ikäisrakenteisuuden lisäämiseen tähtäävä yläharvennustyyppinen poimintahakkuu sekä myöhemmin pienpuuston hoito. Kuvion sekapuustoisimmat osat (varsinkin länsi- ja luoteisosa) on sen sijaan syytä jättää kehittymään ilman hoitotoimia.

NUOTTAMIEHENPUISTO

Kuvio 6093: Kuviotietojen perusteella esitetylle pienpuuston ryhmittäiselle raivaukselle pääosalla kuviosta ei ole asiaperusteita. Lisäksi toimenpiteen ohjeistus puuttuu. Toimenpide on syytä ohjeistaa paremmin ja rajata vain reittien lähialueeseen.

NUOTTAKUNNANPUISTO

Kuvio 6099: Kuviotiedoissa alikasvoksen puulajikoostumus on epämääräisesti vain lehtipuuta eikä esitettyä pienpuuston hoitoa ole kunnolla perusteltu eikä ohjeistettu toteutuksen osalta. Koska kuviolla on METSO-arvoja, on syytä varovaisuusperiaatteen hengessä esittää toimenpiteestä luopumista.

KURTTILAN YMPÄRISTÖ

Kuvio 7037: Syytä lisätä pienpuuston hoidon ohjeistukseen tiheikköjen jättäminen.

KUMMELBERGET YMPÄRISTÖINEEN

Kuvio 7077: Kuvio on osa Kummelbergetin merkittäviä METSO-arvoja sisältävää kokonaisuutta. METSO-arvoa ei tunnistettu kuviotiedoissa, joista käy kuitenkin ilmi, että kuvion puusto on eri-ikäisrakenteinen ja että kuviolla on ”paljon lahopuuta”.

Reunojen huonokuntoisten, kaatumavaarassa olevien puiden poimintahakkuu on perusteltavissa. Syytä ohjeistaa pääosa rungoista jätettäväksi maalahopuiksi.

Kuvio 7081: Kuvio on osa Kummelbergetin merkittäviä METSO-arvoja sisältävää kokonaisuutta. Esitetty huonokuntoisten reunapuiden poimintahakkuu on perusteltavissa, kunhan rungot todellakin jäävät maalahopuiksi. Kuvion alikasvos ei ole erityisen tiheää, joten sen osalta käsittely on syytä rajata vain reitin lähialueeseen (0-2 m). Tämä avaa riittävässä määrin näkymiä.

Kuvio 7089: Kuvion ja sen pohjoispuolisen metsikön (kuvio 7085) METSO-arvojen lisäämiseksi on syytä ohjeistaa jättämään ainakin osa poimittavista huonokuntoisista puista kuviolle maalahopuiksi.

KUMMELIRANTA

Kuvio 7105: Liito-oravan takia säästettävän kuvion muitakin luontoarvoja on syytä kehittää. Siksi kuviotietoihin on syytä lisätä ohje, jonka mukaan pääosa tien varresta kaadettavista huonokuntoisista kookkaista puista jätetään kuviolle maalahopuiksi.

Kuvio 7111: Monipuolinen lehtipuuvaltainen metsikkö (mahdollinen lehto), jonka luontoarvoja on syytä kehittää lahoppuun lisäämisellä. Ainakin osa reunoilta poimittavista rungoista on syytä ohjeistaa jätettäväksi maalahopuiksi.

HARMAAKALLION ALUE

Kuvio 8000: Kuvion lehtoluonteen järkevän kehittämisen kannalta esitetty koko kuvion pienpuuston hoito on syytä rajata vain tien ja ulkoilureitin lähivyöhykkeeseen.

Kuvio 8001: Kuvion lehtoarvoja on heikennetty jo edellisellä hoitokerralla harvennushakkuulla ja pienpuuston hoidolla. Hyödyt pienpuuston jatkokäsittelystä varsinkin tällaisella lehtokuviolla ovat vähäisiä. Toimenpide kannattaa poistaa tai rajata vain ulkoilureitin ja tien lähimetreihin.

Kuvio 8002: Monipuolinen METSO-arvoja omaava lehtometsä, joka on myös liito-oravan elinaluetta. Koko kuviolle esitetyt toimenpiteet (poimintahakkuu sekä pienpuuston hoito) heikentävät kuvion luontoarvoja eivätkä ole muutenkaan perusteltuja. Toimenpiteet on syytä poistaa tai muuttaa reitin ja tien varren mahdollisten ongelmapuiden kaatamiseksi maalahopuiksi sekä aivan tien ja reitin lähivyöhykkeen pienpuuston hoidoksi. Moninaisten arvojen (METSO I-II lehto, liito-orava, lahoppuuta, runsaasti pähkinäpensasta) takia esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 8008: Harmaakallion alueen luonnonsuojelubiologisesti arvokkain kangasmetsäkuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5). Kuvion Keskuspuiston länsiosan ehkä parhaimman kuusilahoppuujatkumon ylläpitämiseksi ulkoilureitin varrelta jatkossa kaadettavat puut on syytä ohjeistaa suunnitelmaluonnosta selkeämmin jätettäväksi maalahopuiksi.

Kuvio 8010: On täysin kohtuutonta ja poikkeuksellisen huonosti harkittua, että ensin luonnonsuojelullisesti arvokkaaseen kuivahkon kankaan luonnonmetsään vedetään ylimitoitettuja ja -leveitä ulkoilu- ja hiihtoreitit ja vuosi tämän jälkeen tälle 3,3 ha kuviolle tarjotaan perustelemattomia yläharvennustyyppisiä poimintahakkuuta sekä kaiken huipuksi pienaukkohakkuuta (!). Toimenpiteet on syytä rajoittaa reittien ja tonttien kannalta aidosti ongelmallisten huonokuntoisten puiden kaadoksi maalahopuiksi. Kuvion säilyneiden merkittävien METSO- ja sijaintiarvojen takia esitämme sitä arvometsäksi (C5).

Kuvio 8012: Merkittävien luontoarvojen takia kuvio on syytä osoittaa arvometsäksi (C5). Tämä saattaa osaltaan edistää kuvion luontoarvojen parempaa huomiointia uuden ulkoilureitin lähimetsien tulevaisuuden käsittelyssä.

Kuvio 8013: Esitetty tiheän varttuneen kasvatusmetsän harvennus on perusteltavissa. Kuvion sisäisen vaihtelun lisäämiseksi esitämme kuitenkin, että toteutuksessa harvennus kohdennetaan selvästi mäntyvaltaisemmille osa-alueille (valtaosa kuviosta) ja monipuolisemmat sekametsäosat jätetään ainakin pääosin käsittelemättä. Harvennuksissa on syytä vähentää männyn suhteellista

osuutta muiden puulajien hyväksi ja lisäksi kannattaa varmistaa kuvion metsälehmuksille hyvät kasvuolot.

Kuvio 8015: Maastokäynnin ja kuviotietojen perusteella luontoarvoiltaan merkittävä lehto (METSO I-II lehto), jossa on myös merkittäviä lahoppuarvoja. Koko kuviolle esitetty pienpuuston hoito on arvoille haitaksi ja se tulee joko poistaa tai rajata vain ulkoilureitin lähimetreihin. Esitetty ulkoilureitin reunan huonokuntoisten puiden kaato maalahoppuiksi on toimenpiteenä asiallinen.

Kuvio 8017: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen, kuivahkon ja tuoreen kankaan havusekametsiä sisältävä hieno metsikkö täyttää pohjoisosaltaan luokan I METSO-kangasmetsän kriteerit. Niukkalahoppuustoisempi eteläosa on puolestaan hyvä luokan II metsä. Metsän eri-ikäisrakenne on sen verran selkeä, että kuvio täyttää myös boreaalisen luonnonmetsän kriteerit. Hyvästä kuusilahoppuujatkumosta kertovat maastokäynnillä havaitut kaksi esiintymää alueellisesti uhanalaista ruostekääpää.

Kuviolle on esitetty eri-ikäisrakenteen kehittämiseen tähtäävää poimintahakkuuta sekä ulkoilureitin ja tonttien reunojen huonokuntoisten puiden poistoa. Jälkimmäinen on perusteltua, kunhan rungot ohjeistetaan selkeästi jätettäväksi pääosin lahoppuiksi. Kuvion laajempi metsänkäsittely merkitsisi merkittävien luontoarvojen vaurioittamista ilman ainoatakaan järjellistä perustetta (eri-ikäisrakenteisen luonnontilaisen kaltaisen metsän yläharvennus eri-ikäisrakenteen kehittämiseksi ei sellainen ole). Esitämme kuvion poimintahakkuun muuttamista reunojen huonokuntoisten puiden poiminnaksi. Lisäksi esitämme kuviota arvometsien hoitoluokkaan (C5).

Kuvio 8018: Monipuolinen vanha suojuspuuhakkuukuvio, jonka halki kulkee puro ja uusi ulkoilureitti. Kuvio on osin lehtoa, osin lehtomaista kangasta. Kuviolla kasvaa vanhojen kuusi- ja koivusuojuspuiden alle luontaisesti kehittyntä monipuulajista ja melko tiheää lehtipuuvaltaista puustoa. Kuvion luonne tekee siitä erittäin hyvän suojapaikan rauhaa vaativalle häiriöherkälle eläimistölle ja lisäksi se sopii hyvin ns. lintutiheiköksi. Esitämme koko kuvion pienpuuston hoidon muuttamista ulkoilureitin lähimetricien käsittelyksi.

Kuvio 8019: Merkittäviä luontoarvoja sisältävä vanhan metsän alue on syytä nostaa arvometsäksi (C5). Esitetty asuinalueen huonokuntoisten reunapuiden kaato maalahoppuiksi on asiallisesti perusteltu ja ohjeistettu siten, että jäävä maalahoppu kompensoi hakkuun aiheuttamat luontoarvomenetykset.

Kuvio 8021: Maisemiltaan, luonnontilaltaan ja METSO-arvoiltaan merkittävä kalliometsäkuvio on syytä nostaa arvometsien hoitoluokkaan (C5). Asuintonttien rajoille esitetty mahdollisten huonokuntoisten puiden poiminta maalahoppuiksi on lahoppuunjättöohjeistuksen jälkeen kestävä ratkaisu myös luontoarvojen osalta.

Kuvio 8022: Mikäli kuviolla halutaan aidosti edistää kuvion arvoja liito-oravan kannalta, niin hoitoa kannattaa tulevilla suunnitelmakausilla selvästi vähentää. Nyt esitetty pienpuuston hoito on syytä tehdä korkeintaan hyvin kevyenä ja paikallisena, lisäksi on syytä varmistaa etenkin kuusten, haapojen ja leppien hyvät kasvuolot.

Kuvio 8023: Maisemallisesti erityisen hienoa, puustoltaan luonnontilaista kalliometsää, jossa kasvaa nuorta ja ikivanhaa mäntyä. Myös lahoppuita. Hyvä METSO I-II-luokan kalliometsä. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5). Kuvion tontinrajoille esitetty mahdollinen poiminta on hyvin rajattu ja ohjeistettu eikä esitettyssä muodossa ole ristiriidassa kuvion luontoarvojen säilyttämisen kanssa.

NAURISKASKI

Kuvio 8025: Kuviotietojen toimenpidekuvaus on syytä kirjoittaa selkeämmin siihen muotoon, että todettu liito-oravan ydinalue rajataan pienpuuston käsittelyn ulkopuolelle ja poiminnassa rajoitetaan vain reunojen aidosti kaatumavaarallisten puiden kaatoon maalahopuiksi.

KIVIRUUKIN ALUE

Kuvio 8048: Esitetty huonokuntoisten puiden poimintahakkuu tonttien rajoilta ja ulkoilureittien reunoilta on perusteltu. Todettujen luontoarvojen takia on syytä ohjeistaa jättämään pääosa kaadettavista rungoista maastoon lahopuiksi.

Kuvio 8052: Maastokäynnin perusteella vanhoille maanläjitysalueelle pääosin luontaisesti kehittyntä kymmenen puulajin nuorta-varttunutta sekametsää, jossa näkyvästi ohutta lehtilahopuuta. Kuvion voinee arvioida jonkinasteiseksi kulttuurilehdoksi, jossa on nykyisellään sekä tuoreen että kostean lehdon piirteitä. Maaperän ihmisvaikutteisuudesta huolimatta kuviolla on selkeitä luontoarvoja huomattavan puulajivalikoiman, puuston luontaisen kehityshistorian sekä lahopuun takia, oletettavasti hyvä myös lintutiheikkönä. Kuviolle on esitetty harvennushakkuuta ja samaan aikaan on menossa osayleiskaavan laadinta. Esitämme hakkuista luopumista tai vähintään sitä, että mahdollinen toteutus kytketään lainvoimaiseen asemakaavaan.

Kuvio 8059: Pienpuuston hoito kannattaa rajata tehtäväksi vain kuvion pohjoisosassa, jossa tiheää pihlajavaltaista vesakkoa.

KUKKUMÄKI-PISAN ALUE

Kuvio 9026: Kuviotietojen perusteella alikasvoksen määrä kuviolla ei ole erityisen runsas ja sisältää lähinnä hieskoivua, pajuja ja raitaa. Kannattaa keskittää esitetty pienpuuston hoito lähinnä ulkoilureitin varteen ja kuvion lounaisreunaan.

Kuvio 9031: Esitetty reuna-alueen huonokuntoisten puiden poiminta on kuvion sijainnin huomioiden perusteltua, kunhan osa rungoista ohjeistetaan jätettäväksi maalahopuiksi. Pajuvaltaisen aluspuuston esitetty pienpuuston hoitotarve ei vakuuta. Suositamme, että pääosa kuviosta jätetään pienpuuston hoidon ulkopuolelle ja hoito keskitetään reittien lähivyöhykkeeseen.

Kuvio 9042: Ulkoilureitin ja pellon väliin jäävä kapea lehtimetsikkö. Ainakaan kuvion länsi- ja keskiosassa (jotka muodostavat valtaosan kuvion pinta-alasta) ei esiinny kuviotiedoissa väitettyä tiheää alikasvospajukkoa, joka uhkaisi kuvion muiden puiden kasvutilaa ja monimuotoisuutta niin paljon, että esitetyle pajujen vähentämiselle pienpuuston hoitona olisi mitään asiaperusteita. Espoon metsäisillä viheralueilla vähemmistönä kasvavia pajuja on sen sijaan syytä pitää tällä kuviolla keskeisenä puuston monimuotoisuutekijänä. Esitämme pienpuuston hoidosta luopumista.

Kuvio 9043: Maastokäynnin perusteella kuvio on lehtoa, ei kuviotiedoissa väitettyä lehtomaista kangasta. Kuvion itäosa on monipuulajista lehtimetsälehtoa, länsiosassa kasvaa sekapuuna hieman myös kuusta sekä keskijäreitä haapoja. Maastokäynnillä kuvion länsiosasta paikallistettiin voimakkaasti pipanoitu, liito-oravan käyttämä kolohaapa (KKJ 6675648:3371158).

Maastokäynnin perusteella huonosti perustellulle ja ilman ohjeistusta esitetyle pienpuuston jatkohoidolle ei ole asiaperusteita. Kuvion puusto on jo nykyisellään riittävän eri-ikäsrakenteista, joten senkään rakennetekijän kehittäminen ei anna syytä aluspuuston jatkokäsittelylle. Ulkoilureittien välitöntä reuna-aluetta (0-2 m) laaja-alaisemmalla toteutuksella toimenpiteestä olisi

selvää haittaa kuvion aikaisemmista toimenpiteistä kohtalaisesti selvinneille lehtoarvoille.

Kuvio 9044: Maastokäynnin havaintojen perusteella kuvio on kasvillisuudeltaan lehtoa eikä kuviotiedoissa esitettyä lehtomaista kangasta. Kuvion reittien varsilla ei ainakaan tällä hetkellä ole sellaisia ongelmapuita, joiden takia esitettylle poimintahakkuulle olisi perusteita. Kuvion aluspuusto on melko tiheää, mutta tekee siitä samalla toimivan lintutiheikön. Esitämme esitetyistä poimintahakkuista ja pienpuuston hoidosta luopumista.

Kuvio 9046: Maastokäynnin perusteella kuvio on valtaosin lehtoa, ei kuviotiedoissa väitettyä lehtomaista kangasta. Kuviolle on esitetty reunoille keskittyvää huonokuntoisten puiden poimintaa sekä koko kuvion ohjeistamatonta pienpuuston hoitoa. Maastokäynnin havaintojen perusteella ulkoilureittien ja tonttien reunan huonokuntoisempien puiden maltilliselle poimintahakkuulle on suunnitelmakaudella asiaperusteet, mutta lahoppuun jätto on syytä ohjeistaa selkeämmin. Kuvion aluspuusto on melko tiheää, mutta se sopii hyvin jätettäväksi luontaisen itseharvennusprosessin kohteeksi.

Kuvio 9047: Monipuulajista eri-ikäisrakenteista lehtimetsää, joka on biotoopiltaan lehtoa eikä metsäsuunnitelmassa väitettyä lehtomaista kangasta. Täyttää kohtalaisen lahoppuustoisena luokan II METSO-lehdon kriteerit ja toiminee myös hyvänä lintutiheikkönä. Kuviolle on esitetty toimenpiteenä ilmeisen laaja-alaista pienpuuston käsittelyä sekä ulkoilureitin varren huonokuntoisiin puihin sekä tiheimpiin muihin kohtiin kohdistuvaa poimintahakkuuta. Laajempi pienpuuston käsittely olisi kuvion lehtoarvoille haitallinen. Suunnitelmakaudella toteuttavaan reitin varren huonokuntoisten puiden poimintaan on mm. harmaaleppien kunnon takia asiaperusteet, mutta kaadettavat rungot on syytä ohjeistaa jätettäväksi maalahoppuiksi.

Kuvio 9050: Maastokäynnin perusteella kuviolla on perusteet esitetuille toimenpiteille eli reuna-alueiden puiden kunnon tarkkailulle sekä mahdollisten ongelmapuiden poiminnalla. Kuvion luonne ja sijainti antaa perusteet ohjeistaa pääosa lahoppuusta jätettäväksi maalahoppuiksi.

EESTINKALLIO

Kuvio 9048: Eestinkallion luoteisreunalla kasvava eri-ikäisrakenteinen sekametsälehto, joka on suunnitelmassa määritetty virheellisesti lehtomaiseksi kankaaksi. Esitetty tien, ulkoilureitin ja tonttien reunojen huonokuntoisten puiden poiminta ja kaato maalahoppuiksi on perusteltua. Sen sijaan kuvion lehtoluonteelle sopivan ja monipuolisen aluspuuston hoidolle ei ole asiaperusteita. Toimenpide lähinnä lisää kuvion läpinäkyvyyttä, jolloin se vähentää metsän tuntua Eestinkallion luontovirkistysalueella liikkujan kannalta.

Kuvio 9051: Maastokäynnin perusteella puustorakenteeltaan edustava luonnontilaisen kaltainen kangasmetsäkuvio, jonka runsalahoppuustoisin osa (noin 2/3) on METSO I-luokkaa, loppuosa hyvää METSO II-luokkaa. Kuvion rakenne on sen verran edustava, että se täyttää hyvin jopa luontodirektiivin boreaalisen luonnonmetsän kriteerit. Kuviolle esitetty harvennushakkuu merkitsisi merkittävien luontoarvojen heikentämistä ilman mitään asiallista syytä tai hyötyä. Toimenpide on syytä korvata itä- ja länsireunan tonttien laidan sekä ulkoilureitin varren huonokuntoisten puiden poimintahakkuulla sillä lisäohjeella, että pääosa kaadettavista rungoista jätetään kuviolle maalahoppuuna. Huomattavien vanhan metsän arvojen takia kuvio on syytä osoittaa arvometsien hoitoluokkaan (C5).

Kuvio 9059: Selkeästi ohjeistettu ja asiaperusteilla kohdennettu poimintahakkuu. Esitämme kuviota merkittävien METSO- ja maisema-arvojen vuoksi arvometsäksi (C5).

Kuvion 9062: Esitämme tätä Eestinkallion edustavaa, merkittäviä luonto- ja maisema-arvoja sisältävää kalliometsäaluetta arvometsäksi (C5).

Kuvio 9063: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen, METSO II-luokan mäntyvaltainen sekametsä, joka on todettu eri-ikäisrakenteiseksi myös metsäsuunnitelmassa. Kuviolle eri-ikäisrakenteisuuden vahvistamiseksi ja puuston luontaisen uudistumisen edistämiseksi esitetyt toimenpiteet (poimintahakkuu sekä pienpuuston hoito) ovat paitsi luontoarvoille erityisen haitallisia myös, kuvion luonnontilaisen kaltaisen puustorakenteen huomioiden, absurdeja. Maastokäynnin havaintojen perusteella kuvion pohjoisosaan rajautuvan ulkoilureitin varrella ei ole suunnitelmakaudella edes yksittäisten huonokuntoisten puiden poimintaperustetta. Sen sijaan suunnitelmakaudella on perusteita reitin reuna-alueen (0-2 m) pienpuuston kertaluonteiseen raivaukseen. Esitämme kuviota arvometsäksi (C5).

Kuvio 9066: Pääosin luontaisesti, mahdollisesti osin istutusten myötä kehittynyt eri-ikäisrakenteinen sekametsäkuvio, jolla kasvaa ainakin kuutta puulajia. Toimii Eestinkallion vanhapuustoisella alueella luontaisena riistatiheikkönä eli rauhaa vaativien eläinten suojapaikkana. Kuviolle esitetty pienpuuston hoito on syytä poistaa ja rajata toimenpide koillisosan reitin varsille.

vvavarrenpihlaja-angervoesiintymään kohdistettavalla vieraslajitorjunnalla.v