

**VASTASELITYS**

**4.8.2021**

**Helsingin hallinto-oikeudelle**

**Espoon ympäristöyhdistys ry**  
**Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry**

**Viite:** vastaselityspyyntö 9.7.2021

**Diaarinumero:** 21268/03.04.04.04.16/2021

**Muutoksenhaunainen päätös:** Espoon kaupunginvaltuusto, 25.1.2021, §11

**Prosessiosoite:**

Lauri Kajander, va. toiminnanjohtaja  
Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry  
Itälahdenkatu 22 b A  
00210 HELSINKI  
Puhelin 045 114 0088  
Sähköposti: [uusimaa@sll.fi](mailto:uusimaa@sll.fi)

**ASIA: Vastaselitys Espoon kaupunginhallituksen lausuntoon 15.6.2021 Miilukorpi II -  
asemakaavaa koskevassa valitusasiassa**

Espoon kaupunki ei ole lausunnossaan tuonut esille mitään sellaista, mikä antaisi aihetta muuttaa alkuperäistä valitustamme.

Espoon kaupungin lausunnossa haluamme kiinnittää huomiota erityisesti seuraaviin seikkoihin:

**1) Olemme valituksessamme seikkaperäisesti osoittaneet Miilukorpi II -asemakaavaa varten laadittujen luontoselvitysten puutteellisuuden ja vanhentuneisuuden.** Kaupunki on lausunnossaan jättänyt tämän täysin huomiotta ja toteaa vain, että valtaosa näissä puutteellisissa ja vanhentuneissa selvityksissä todetuista arvokkaista luontokohteista on jätetty muuttavan maankäytön ulkopuolelle.

Olemme valituksessamme osoittaneet, että em. selvityksissä todetuista arvokkaista luontokohteistakin on osia osoitettu muuttavaan maankäyttöön valituksenalaisessa asemakaavassa, ja että lisäksi on osoitettu muuttavaan maankäyttöön varsin runsaasti em. selvityksissä tunnistamatta jääneitä arvokkaita luontokohteita (mm. lehtoja). Jälkimmäisen ryhmän kaupunki jättää lausunnossaan huomioimatta. Rärkeimpänä esimerkkinä tästä ovat ne Uusimaa 2050 –kaavan suojeluvarauksen alueelle sijoittuvat katu- ja asuinrakennusvaraukset, joista kaupunki lausunnossaan virheellisesti väittää, ettei niiden alueelta ole todettu luontoselvityksissä erityisiä luontoarvoja. Kaupunki jättää näin tarkoituksellisesti ottamatta huomioon Uusimaa 2050 -kaavaa varten tehdyn, valituksessammekin mainitun luontoselvityksen, johon Uusimaa 2050 -kaavan suojeluvaraus perustuu. Kyseisen suojeluvarauksen kohdalla ei myöskään – kuten valituksestamme käy ilmi – päde kaupungin lausunnossaan esittämä väite varauksen perustumisesta aiempiin luontoselvityksiin ja paikkatietotarkasteluun, vaan varauksen suojeluarvot on verifioitu maastotarkastuksella.

**2) Miilukorpi II –asemakaavan kaava-asiakirjoista käy selkeästi ilmi, että Pumpuliniityntiestä osana kaava-alueen liikenne- ja viikaratkaisua on luovuttu.** Kaupunki esittää lausunnossaan luopumisen syyksi suunnitellulle tielinjalle sijoittuvaa lahokaviosammalesiintymää, mutta todellisuudessa samaiselle tielinjalle olisi sijoittunut lisäksi myös liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka sekä useita arvokkaita luontotyyppiesiintymiä, jotka olisivat myös este yhteyden rakentamiselle. Edellä mainituista seikoista piittaamatta kaupunki kuitenkin yhtäkkiä esittää lausunnossaan, että yhteys muka olisikin mahdollista rakentaa erilliseen asemakaavaan perustuen (ja voisi toimia osana kaava-alueen liikenne- ja viikaratkaisua). Koska todetut luontoarvot estäisivät tämän tielinjauksen kaavoittamisen, sillä ei voida myöskään parantaa tai perustella Miilukorpi II -asemakaavan toteuttamiskelpoisuutta.

**Helsingissä ja Espoossa 4.8.2021**

**Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry**

Laura Räsänen  
puheenjohtaja

Lauri Kajander  
va. toiminnanjohtaja

**Espoon ympäristöyhdistys ry**

Anni Simola  
puheenjohtaja

Kristiina Mod  
sihteeri