

Suomen luonnonsuojeluliiton Nokian yhdistys ry.  
c/o pj. Timo Lepistö  
Aaroninkatu 14  
37130 Nokia  
044 505 5999  
nokianluonto@gmail.com

6.8.2018



## **Nokian kaupungin kaupunkikehityspalvelut**

### **ASIA: Muistutus Viinikanniemen asemakaavaluonnokseen**

Nokian kaupungin kaavoitusyksikkö on laittanut nähtäville Viinikanniemen asemakaavamuutoksen, joka koskee Nokian kaupungin 6. kaupunginosan telttailu- ja leirintäaluetta sekä venesatama-, uimaranta- ja katualueita. Alue on Nokian kaupungin omistuksessa.

Asemakaavan muutoksella muodostuu 6. kaupunginosan korttelien 163 - 166 lisäksi lähivirkistys-, vesi-, venevalkama- ja katualueita. Tavoitteena on tehdä 31 omakotonttia ja lisäksi rivitaloasumista.

Viinikanniemen asemakaavaluonnos on laadittu maankäyttö- ja rakennuslain 1 §:n edellytysten mukaisesti. Luonnoksen pohjalle on pyydetty lausunnot muun muassa Pirkanmaan ELY-keskukselta, Pirkanmaan maakuntamuseolta ja Pirkanmaan liitolta. Kaikkien näiden tahojen lausunnosta käy korostetusti ilmi aiotun rakentamisen aiheuttamat haitat, ongelmat ja korvaamattomat menetykset.

Suunnitelmaa varten on tehty Mira Rannan laatima luontoselvitys (2017) ja arkeologinen tarkkuusinventointi, jonka on tehnyt Mikroliitti Oy 2018.

Viinikanniemen ja vastapäisen Pappilan maaperä on jääkauden jättämää liejusavea, joka on parasta luonnonravinteista viljelymaata.

Mielestämme asemakaavaluonnos on maankäyttö- ja rakennuslain 5 §:n valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden, Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 rantojen käyttöä koskevien tavoitteiden, voimassa olevan yleiskaavan ja asemakaavan kulttuuriperinnön säilymistä ja kohtelua koskevien säännösten vastainen. Asemakaavaluonnos on myös ristiriidassa ekogisen Nokian tavoitteen kanssa.

### **Lausumme asemakaavaluonnoksesta seuraavaa.**

Aluksi toteamme, että loma-aikaan sijoitettu asemakaavaluonnoksen nähtävilläoloaika on huonosti ajoitettu. Ajankohta ei kannusta kuntalaisia osallistumaan itseään ja elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Olemme huomauttaneet tästä aiemminkin ja toivomme, että jatkossa nähtävilläoloajat ajoitetaan loma-aikojen ulkopuolelle.

## **1. Yleistä**

Pidämme Viinikanniemen kaavoittamista asumiseen monin tavoin ongelmallisena. Tässäkin tapauksessa ongelmat syntyvät siitä, että kunnan kaavoituskatsaus kaupunginvaltuuston

hyväksymine ehdotuksineen esitellään ennen kaavoituksen ja rakentamisen luontoon, ympäristöön, maisemaan, kulttuuriin ja sosiaalisiin vaikutuksiin tehtyä vaikutusten arviointia.

Mielestämme olisi johdonmukaista, että kaavoitettavien alueiden vaikutukset arvioidaan ennen kaavoituspäätöksiä. Näin ei pääsisi tapahtumaan Viinikanniemen asemakaavan muutoksen kaltaisia peruuttamattomia vahinkoja ja menetyksiä.

Kun päätösjärjestys on vaikutusten arviointiin nähden takaperoinen, arvioinneilla ja kaavaluonnoksesta ja -ehdotuksesta annetuilla muistutuksilla ja mielipiteillä ei ole enää merkitystä eikä vaikutusta lopputulokseen. Pidämme tätä kaavoituksen vakavana puutteena ja maankäyttö- ja rakennuslain osallistamistavoitteiden mitätöintinä.

## **2. Kaavalliset määräykset**

Mielestämme asemakaavaluonnos on laadittu lyhytnäköisesti ja ottamatta huomioon kunnan rantaluonnon suojelun puutteita ja yleiseen virkistykseen sopivien ranta-alueiden hupenemista. Nokialla ei ole yhtään rantojen suojelualueita, vaikka rantakilometrejä on paljon.

Maankäyttö- ja rakennuslain 5 § antaa määräyksiä alueiden käytön suunnittelun tavoitteista. Mielestämme asemakaavaluonnos on monelta osin tavoitteiden vastainen.

### **MRL5 §**

#### **Alueiden käytön suunnittelun tavoitteet**

Alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on vuorovaikutteiseen suunnitteluun ja riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää:

- 1) turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luomista;
- 2) yhdyskuntarakenteen ja alueiden käytön taloudellisuutta;
- 3) rakennetun ympäristön kauneutta ja kulttuuriarvojen vaalimista;
- 4) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä;
- 5) ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen ehkäisemistä;
- 6) luonnonvarojen säästeliästä käyttöä;
- 8) yhdyskuntarakentamisen taloudellisuutta;

Mielestämme asemakaavaluonnos on ristiriidassa yllä kuvattujen tavoitteiden kanssa. Mantereesta ulkonevaan saarimaiseen paikkaan rakentamista ei voi pitää taloudellisena yhdyskuntarakentamisena ja taloudellisena alueiden käyttönä. Sitä ei myöskään voi pitää kulttuuriympäristön vaalimisena alla kerrottujen perusteiden vuoksi.

Omarantaisten tonttien vakituisesta asumisesta seuraa aina rantaluonnon häviämistä ja hulevesivaikutuksia vesistöön. Rantaan kohdistuvia haittoja on pyritty rajoittamaan sillä, että yleismääräyksen mukaan tonttien rantaviivasta sallitaan enintään 10 metriä käsiteltäväksi lopun jäädessä luonnonmukaiseksi. Tämä on toiveajattelua, jonka voi todeta toteutumattomaksi millä tahansa rantaan ulottuvalla kaava-alueella. Aukkaat tulevat hakkaamaan rannan suojapuustoa, avamaan maisemaa ja tekemään rantaan saakka ulottuvia soraistuksia, istutuksia ja ruoppauksia.

Rakentamattomat rannat ovat uusiutumaton luonnonvara, joten niiden rakentamista ei voi pitää luonnonvarojen säästeliäänä käyttönä. Näiltä osin asemakaavaluonnos on MRL:n 5 § valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden vastainen.

## **2.1. Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 määräykset**

Kaavaselostuksessa on lainaus Pirkanmaan maakuntakaavan määräyksistä. Aluetta koskee myös Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 (27.3.2017) yleismääräys: ”Taajamien rakentamattomat ranta-alueet tulee säilyttää pääsääntöisesti rakentamattomina ja varata yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa yleiseen virkistyskäyttöön.”

Tähän nähden asemakaavaluonnos on ristiriidassa ja tämä todetaan kaavaselostuksessa: ”Asemakaavamuutoksen tavoite omarantaisista tonteista on maakuntakaavan yleismääräyksen vastainen.” Viinikanniemen rakentamisen ei voi katsoa eheyttävän yhdyskuntarakennetta, mitä maakuntakaavan määräyksissä rakentamiselta edellytetään.

## **2.2. Yleiskaavan määräykset**

Voimassa olevassa keskustajaaman osayleiskaavassa (29.11.2004) suunnittelualue on merkitty matkailupalvelualueeksi. Näin asemakaavaluonnos on voimassa olevan yleiskaavan vastainen.

## **2.3. Asemaakaavan ristiriidat**

Alueella on voimassa 27.3.2000 hyväksytty asemakaava (arkistotunnus 6:74). Voimassa olevassa asemakaavassa suunnittelualue on osoitettu telttailu- ja leirintäalueeksi (RT), venesatamaksi (LV) sekä uimaranta- (VV) ja katualueeksi.

Asemakaavan muutoksen kaavaselostuksesta ilmenee, että kohteen asemakaavoitus on laitettu vireille vuoden 2013 kaavoitusohjelmassa (Tekla 16.1.2013). Tämän jälkeen vuonna 2017 Nokian kaupunki on päättänyt ottaa strategiakseen ekologisen kaupungin tavoitteineen. Katsomme, että aika on ajanut Viinikanniemen kaavoituspäätöksen ohi.

Kuntalaisten yhteisten Viinikanniemen vapaiden rantojen osoittaminen yksityiseen rakentamiseen on sovittamattomassa ristiriidassa ekologisen kaupungin tavoitteen kanssa ja venyttää kohtuuttomasti tavoitteen uskottavuutta.

## **3. Luontoon ja ympäristöön kohdistuvat vaikutukset**

Suunnittelualueesta on tehty luontoselvitys (Mira Ranta 2017). Se ei ollut liitteenä internetissä, mutta kaavaselostuksen referoinnista ilmeni luontoselvityksen kohdistuneen vain selvitysalueelle eli niemelle, mutta ei lähiympäristöön.

Mira Rannan laatiman luontoselvityksen mukaan maastokäyntien perusteella selvitysalueelta ei löytynyt luonnonsuojelulain, metsälain, vesilain tai EU:n direktivien tarkoittamia erityisiä luontokohteita tai lajeja, jotka tulisi huomioida alueen maankäyttöä suunniteltaessa.

Katsomme pelkkien lakikohteiden huomioimisen puutteelliseksi ja riittämättömäksi, kun arvioidaan kasvavan vakituisen asumisen aiheuttamia kokonaisvaikutuksia. Pelkkä vesilain tarkastelu ei riitä kertomaan rantaluonnon lajistoa. Asianmukaisessa luontoselvityksessä olisi pitänyt selvittää myös rantalajistoa mukaan lukien selkärangaton vesieliölajisto, vesikasvillisuus, linnusto ja lepakot.

Mielestämme luontoselvitys on ollut puutteellinen kasvavasta vakituisesta asumisesta vesiluontoon kohdistuvien seurausten ja muutosten kannalta. Lisääntyvä asutus tuo lisää veneliikennettä, minkä vuoksi pidämme Viinikanniemen lähiympäristön linnustoselvityksen tekemistä välttämättömänä.

Nykyisin Liukuslahden, Viinikanniemen, Ilvessaaren, Latosaaren, Kehonnokan ja Luodon saaren pohjoisosan muodostamalla suojaisella vesialueella pesii useita uhanalaisia ja/tai Suomen kansainvälisiä vastuulajeja.

Muun muassa Viinikanniemen ja mantereen välisessä ruovikossa ja edellä kuvatulla vesialueella vuoden 2015 tarkastelussa uhanalaisista lajeista pesii erittäin uhanalaisia (EN) tukkakoskeloita, vaarantuneita uhanalaisia (VU) isokoskeloita ja haapanoita, sekä silmälläpidettäviä (NT) naurulokkeja ja silkkiuikkuja. Lisäksi alueella pesii laulujoutsenia, kalatiiroja, telkkiä ja harmaalokkeja.

Näistä Suomen kansainvälisiä vastuulajeja ovat laulujoutsen, telkkä, tukkakoskelo, isokoskelo, haapana ja kalatiira. Tänä vuonna tukkakoskelolla nähtiin 22 poikasta.

Nisäkkäistä alueella pesii saukko. Kasvava vakituinen asutus tulee tuomaan häiriötä, mikä ei voi olla vaikuttamatta linnuston pesintään, poikastuoton vähenemiseen ja taantumiseen. Sitä ei toivota, mutta se on rakentamisen väistämätön seuraus.

Pesivien uhanalaisten ja kansainvälisten vastuulajien määrä osoittaa, että linnusto olisi pitänyt selvittää ja vaikutusten arviointi tehdä ennen Viinikanniemen, Kehon pappilan ja Latosaaren kaavoitussuunnitelmia.

Vakituinen asutus tulee kokonaisvaikutuksiltaan tuottamaan moninkertaista häiriötä nykyiseen leirintäaluekäyttöön verrattuna.

#### 4. Historialliset ja kulttuuriarvot

Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 mukaan alue kuuluu arkeologisen perinnön ydinalueeseen, joka on maakuntakaavan kartassa rajattu sinisellä palloviivalla. Merkinnällä osoitetaan maakunnallisesti merkittävät laajat, yhtenäiset arkeologisen perinnön tihentymät. Suunnittelumääräyksen mukaan *"alueella sijaitsevien muinaisjäänösalueiden ja niiden lähialueiden maankäyttöä, rakentamista ja hoitoa suunniteltaessa on kiinteiden muinaisjäänösten lisäksi otettava huomioon muinaisjäänösten suoja-alueet, maisemallinen sijainti ja mahdollinen liittyminen arvokkaisiin maisema-alueisiin ja/tai kulttuuriympäristöihin."*

Viinikanniemen kärkeen on osoitettu muinaisjäänöskohde (turkoosi neliö).

Viinikanniemi sijaitsee kivikaudelta peräisin olevalla keskeisellä asuinalueella. Lähiympäristössä on useita esihistoriallisia ja historiallisia asuinpaikkoja ja muinaisjäänöksiä. Sotkanlinnassa, Kehossa (5), Latosaassa, Kirkkosaassa, Luodon saassa, Urhatunniemessä ja Urhatunsaassa on inventoidut muinaisjäänökset. Suunnittelualueellakin on ollut kivikaudelta peräsin oleva asuinpaikka, joka tosin on tuhoutunut.

Maakuntakaavan määritelmän mukaan Viinikanniemen muinainen asuinpaikka on osa maakuntakaavan tarkoittamaa muinaisen asutuksen ydinaluetta ja kulttuuriympäristöä. Sen

olemassaolo on merkittävä, vaikka aineellisia merkkejä siitä ei enää olisi. Tämä kertoo, että kyseessä on kulttuurihistoriallisesti tavanomaista arvokkaampi alue.

Kivikauden asuinpaikka on vuosien 2014 ja 2018 inventoinneissa todettu tuhoutuneeksi (Mikroliitti Oy, 2014 ja 2018). Kaavaselistuksessa todetaan, että tämän vuoksi kohdetta ei ole tarpeen osoittaa asemakaavassa ja näin ollen se ei estäisi kohteen käyttämistä rakentamiseen.

Mielestämme tämä on suppea näkemys kulttuurihistoriakohteista ja muinaisjäänöksistä. Muinaisilla asuinpaikoilla on kulttuurinen arvo, vaikka niiden ulkoiset merkit olisivat hävinneet. Vertauksena voi sanoa esimerkiksi aineettomasta musiikista, että sävellyksiä esitetään, vaikka säveltäjä on kuollut.

Räjähdyksineen, maansiirtoineen ja muine maaperään kohdistuvine kielteisine vaikutuksineen rakentaminen hävittäisi ja mitätöisi alueen kulttuurista merkitystä. Tämä on ristiriidassa kunnan luonnonvarojen kestävästä käytön periaatteiden kanssa.

## **5. Asemakaavamuutoksen vaikutukset virkistysalueisiin**

Kaavaselistuksessa väitetään, että Viinikanniemen asemakaavan muutos luo lähivirkistysalueita on tuulesta temmattu. Ainoa uuteen kaavaan merkitty lähivirkistysalue on varattu vain yleissuunnitelman tulevan sillan tukirakenteita varten, mikä on tunnistettavissakin kaavamuutoksen selostuksesta.

Lähivirkistysalueiden luomisen sijaan Sotkasta katoaa käytännössä merkittävästi lähivirkistysaluetta, kun lähivirkistysalueena toiminut leirintäalueen varausalue muutetaan kokonaan korttelialueeksi 163. Voimassa olevassa asemakaavassa vuodelta 2000 lähivirkistysalueena jo toimiva Liukusrannanpuisto sentään säilyy viranomaisten antamien lausuntojen ansiosta. Lähivirkistysalueen saavutettavuuden pitäisi olla noin 300 metriä.

Viinikanniemen asemakaavaluonnos sisältää kaupunkikehityslautakunnan esittämän luonnoksen omarantaisiksi omakotitonteiksi suunnittelualueelle. Samalla on poistettu voimassa olevan asemakaavan osoitus yleiseksi uimarannaksi ja muutettu venepaikoiksi. Kyseistä uimarantaa ei ole toteutettu. Uimarannan kohdalla Viinikanniemeen vievän kannaksen sekä pohjois- että eteläpuolelle on ajan myötä kasvanut ruovikkoa. Nykyään niissä pesii runsas linnusto, joten ruovikot pitäisi suojella linnustoalueiksi.

Uimarantana on käytetty kannaksen eteläpuolta, johon nyt aiotaan tehdä venesatama. Uimarannan ja venesataman yhdistäminen on turvallisuusriski. Kaavaselistuksesta ei käy ilmi, millä tavoin käytössä ollut uimaranta korvataan omarannattomille lähiasukkaille. Liukuslahden uimaranta on liian kaukana, varsinkin kun Swecon yleissuunnitelmassa kuvattua kevyen liikenteen yhteyttä Sotkan ja Hauroisten välillä ei käytännössä enää ole yksityisten rakentamisen takia. Näin asemakaavaluonnos hankaloittaa olemassa olevan asutuksen virkistyskäyttöä, mitä emme pidä hyväksyttävänä.

## **6. Maisemavaikutukset**

Viinikanniemellä on ollut leirintäalue ja sijaintinsa vuoksi se mitä todennäköisimmin on sitä ennen ollut yleisessä virkistyskäytössä koko lähialueen asutun historian ajan. Sitä sen pitäisi voida olla tulevaisuudessakin. Pidämme kohtuuttomana, että näin keskeinen ja runsaan lähiasutuksen helposti tavoitettavissa oleva kuntalaisten omistama paikka aiotaan luovuttaa

muutaman talouden käyttöön. Kaavaselostuksesta ei ilmene, millä tavoin suunnittelualueella aluevarauksena ollut, mutta toteuttamatta jätetty uimaranta aiotaan kompensoida lähiasukkaille.

Kaavaselostuksessa kerrotaan alueen sijainnista, että niemi sijaitsee omassa rauhassaan. Tästä olemme täysin eri mieltä. Saarimainen Viinikanniemi näkyy kaikkialle lähiympäristöön. Selostuksessa katsotaan maisemavaikutuksia subjektiivisesti vain niemestä käsin, mutta selostuksessa jää arvioimatta, miltä niemi näyttää rakentamisen jälkeen idästä, etelästä, pohjoisesta ja lännestä katsottuna.

## 7. Katteeton mielikuvamainonta

Asemakaavaluonnoksen luvussa 5. on esitetty kaavan rakenne:

”Alueelle muodostetaan kolme uutta katua. Viinikanniemenkadun jatkeeksi muodostetaan Helmisimpukanranta josta kääntyvät Viinikanniemen rantojen suuntaiset Silkkiuikunranta ja Kultasiivenranta. Helmisimpukanranta jatkuu Liukuslahden rantaan rajautuen lähivirkistys-alueeseen, jonne varataan mahdollisuus kevyenliikenteen sillan rakentamiselle Latosaareen.”

Kadun nimellä ”Helmisimpiukanranta” todennäköisesti viitataan Nokiallakin Pinsiön-Matalusjoessa esiintyvään erittäin uhanalaiseen (EN) jokihelmisimpukkaan (*Margaritifera margaritifera*). Mielestämme häviämiskaavassa olevan uhanalaisen lajin nimen käyttö kadun niminä on harhaanjohtavaa. Paheksomme menettelyä, jossa uhanalaisella lajilla haetaan kaavasuunnittelulle katteetonta lisäarvoa. Kaavoitettavien alueiden nimien tulee kuvata ympäristöään. Tässä tapauksessa Järvisimpukanranta on kuvaava ja lajia löytyy Liukuslahdesta.

## 7. Luodon saaren sillat

Sweco Ympäristö Oy:n ja kaupungin teknisen keskuksen laatimassa asemakaavaluonnoksen kaavakartassa on sillat Luodon saaren mantereelta Sotkanvirran yli ja Latosaaresta Särkänvirran yli. Ne sisältyvät aiempaan Liukuslahden ympäristön kokonaissuunnitelmaan.

Sillat Luodon saaren olisivat jo lähtökohtaisesti mahdottomat toteuttaa. Sotkan- ja Särkänvirrassa kulkee karttoihin merkitty Pyhäjärven itä- ja länsiosan yhdistävä laivareitti. Tämä tarkoittaa, että silloista pitäisi tehdä korkeat niin, että ne peittäisivät nyt asemakaavaselostuksessa kehitetyn maiseman.

Myös Sweco Oy:n laatiman alueen yleissuunnitelman kuvailemat sillat Kehon ja Latosaaren sekä Viinikanniemen ja Latosaaren välillä pilaavat asemakaavaluonnoksen kehitetyn maiseman niemenkärjestä kaakkoon. Vastaavasti ne pilaavat maiseman myös Kehosta, Hauroisista ja Keskisestä järvimaisemaa katsottaessa.

Asemakaavaselosteessa ilmenevään Swecon laatimaan yleissuunnitelmaan sisältyy myös selkeä ympäristörikos, kun Ilvessaari ja sen sekä Latosaaren välinen salmi on suunnitelmassa kokonaan hävitetty täyttömaalla. Linnuston pesimäympäristön kannalta keskeisen Ilvessaaren ruovikon päälle on yleissuunnitelmassa sijoitettu rivitalo. Mielestämme tämä osoittaa suunnittelijan välinpitämättömyyttä luontoa ja ympäristöä kohtaan.

On myös huomattava, että Luodon saaren arvokas luonto ei kestä suunniteltua virkistyskäytön lisääntymistä. Siltojen mahdollistama virkistyskäytön lisääntyminen tarkoittaisi polkujen levenemistä ja roskaantumisen ja ilkeiden ilkeiden lisääntymistä.

Sillat toisivat mukanaan ulkoiluttajien koirat, mikä olisi tuhoisaa polkujen ympäristön arvokkaalle lehtolajistolle. Koirien virtsa olisi lehtolajistolle tuhoisaa, vaikka kiinteät jätökset korjattaisiin pois. Lehtolajisto ei kestä typpitoista ulostetta ja tämä on hyvin nähtävissä muun muassa Ruutanan luonnonsuojelualueella. Siellä lisääntyneen koirien ulkoilutuksen vuoksi lehtokasvillisuus karkaa kokoa ajan poluilta kauemmas.

Luodon saarella pesii lintulajeja, jotka tekevät pesänsä maahan ja pensasiin. Kun koirien irtipitoa on tunnetusti muillakin luonnonsuojelu- ja virkistysalueilla mahdotonta valvoa, siitä seuraisi pesien ja poikasten tuhoutumista.

Mielestämme suunnitelma silloista Luodon saareen on tehty tuntematta saaren luonnon ainutlaatuisuutta. Tämä on hyvä esimerkki alussa mainitsemastamme menettelystä, jossa seurauksia ei ajatella, kun suunnitelmia ja päätöksiä tehdään ennen vaikutusten arviointia.

Luodon saaren Natura 2000-alue ja luonnonsuojelualueet on perustettu ensisijaisesti tulivuoriperäisen saaren arvokkaiden lehtojen, luontotyyppien ja merkittävän lajiston suojeluun. Sellaisena sen tulee mielestämme säilyäkin ja se on kaupungin ekologisen strategian tavoitteiden mukaista.

Ehdotamme, että kaupunki hankkii Luodon saareen kulkemiseksi asukkaita varten kaksi pantillista venettä. Avaimet olisivat haettavissa esimerkiksi kirjastosta.

## Lopuksi

Kaavaselostuksessa kerrotaan, että nokialaiset haluavat omarantaisia omakotitontteja, käsittääksemme tämä ei ole yleinen tahtotila, kun tontteja olisi tulossa vain 31. Kaavaselvitykseen on syytä täsmentää, ketkä haluavat omarantaisia omakotitontteja kaupungin omistamalle ja joko nykyiseen leirintäalue- tai yleiseen virkistyskäyttöön erinomaisesti soveltuvalla alueella.

Mielestämme Viinikanniemen asemakaavaluonnos on ristiriidassa Pirkanmaan maakuntakaavan rantojen virkistyskäytössä säilymistä koskevien, voimassa olevan osayleiskaavan ja kulttuurihistoriallisten kohteiden arvostamisen ja ekologisen Nokian tavoitteen kanssa. Esitämme asemakaavaluonnoksen palauttamista uuteen valmisteluun.

Nokialla 6.8.2018

<u>Timo Lepistö</u>	<u>Kaija Helle</u>
Puheenjohtaja	Sihteeri