



Nokian kaupunkikehityslautakunta

Asia Mielipide Knuutilan kartanon leirintäaluehankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta asemakaavaa varten kohteelle 11. kaupunginosa, jonka kiinteistöt 536-407-1-265, 536-418-4-192, 536-418-4-244 ja 536-418-21-5.

Aluksi

Keväällä 2022 Knuutilan leirintäaluehankkeen vertailussa osallisilta pyydettiin osallistumis- ja arviointisuunnitelman mielipiteitä ja niitä annettiin. Asukkaiden ja yhteisöjen mielipiteillä ei ollut mitään vaikutusta kaavoituksen jatkoon.

Pidämme kaksinkertaisten mielipiteiden antamista outona menettelynä, johon ei ole maankäyttö- ja rakennuslain perusteita. Kyseinen menettely on omiaan herättämään epäluottamusta lautakunnan toiminnan johdonmukaisuutta kohtaan.

Knuutilan leirintäaluesuunnitelma on ristiriidassa sekä Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden että MRL:n alueiden käytön tavoitteiden kanssa:

Maankäyttö- ja rakennuslain 1 §:ssä lain yleinen tavoite määrittelee lain tarkoituksen:

”Tämän lain tavoitteena on järjestää alueiden käyttö ja rakentaminen niin, että siinä luodaan edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä edistetään ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävää kehitystä. Näin edistetään pitkällä aikavälillä taloudellista kasvua ja elinkeinojen kehittämisedellytyksiä. Tästä hyötyvät niin kuntien kuin valtionkin talous. Lailla selkeytetään kaavoituksen ennakoivaa ja vuorovaikutteista viranomaisyhteistyötä. Maankäyttö- ja rakennuslailla ei luoda uusia ”himmeleitä” vaan kevennetään hallintoa sekä vahvistetaan maakuntien ja kuntien itsenäistä maankäyttövaltaa.

Lisääntyvä valta tuo mukanaan luonnollisesti myös vastuuta. Tavoitteena on myös turvata jokaisen osallistumismahdollisuus asioiden valmisteluun, suunnittelun laatu ja vuorovaikutteisuus, asiantuntemuksen monipuolisuus sekä avoin tiedottaminen käsiteltävinä olevissa asioissa.

MRL: 5. § määrittelee alueiden käytön suunnittelun tavoitteet:

Alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on vuorovaikutteiseen suunnitteluun ja riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää:

- 1) turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luomista;
- 2) yhdyskuntarakenteen ja alueiden käytön taloudellisuutta;

- 2 a) riittävän asuntotuotannon edellytyksiä, (29.12.2006/1441)
- 3) rakennetun ympäristön kauneutta ja kulttuuriarvojen vaalimista;
- 4) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä;
- 5) ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen ehkäisemistä;
- 6) luonnonvarojen säästeliästä käyttöä;
- 7) yhdyskuntien toimivuutta ja hyvää rakentamista;
- 8) yhdyskuntarakentamisen taloudellisuutta;
- 9) elinkeinoelämän toimintaedellytyksiä ja toimivan kilpailun kehittymistä; (6.3.2015/204)
- 10) palvelujen saatavuutta; sekä
- 11) liikenteen tarkoituksenmukaista järjestämistä sekä erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen toimintaedellytyksiä.

Edellä 1. momentissa säädettyjä tavoitteita toteuttavista kaavojen sisältövaatimuksista säädetään kunkin kaavamuodon osalta jäljempänä tässä laissa.

Kaupunkikehityslautakunnan leirintäaluehanke Knuutilaan on ristiriidassa MRL:n määräysten kanssa. MRL edellyttää kuntien kaavoittajia ja päättäjiä ottamaan huomioon annetut mielipiteet, mutta Nokialla tätä ei noudateta. Kaavoitus kulkee kaavakatsauksesta hyväksyntään ilman luontoon, ympäristöön, kulttuurihistoriallisiin kohteisiin ja arvoihin sekä sosiaalisiin seurauksiin kohdistuvia riskejä ja menetyksiä arvioimatta. Pidämme tätä moitittavana, koska Knuutilan leirintäalueen vaihtoehtojen vertailuun annettiin asukkailta ja järjestöiltä useita kriittisiä mielipiteitä, jotka jäivät kuulematta, vaikka laki sitä edellyttää. Kuulluksi tulemisen puute ei vastaa lain henkeä eikä kirjainta.

Mielestämme leirintäalue pitää rakentaa sille soveltuvaan paikkaan niin, että Knuutilan alueen kulttuurihistoriallisilta ja arvokkaaseen luontoon kohdistuvalta hävityksiltä ja uhrauksilta vältytään.

Aiemman 17.2.2022 antamamme mielipiteen lisäksi lausumme osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta seuraavaa.

Toteamme että Nokian kaupunki ei ole tuonut leirintäaluesuunnitelman luonnosvaiheeseen mitään uutta. Pitäydymme osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan 17.2.2022 jättämäämme mielipiteeseen. Pitäydymme esityksessämme, jossa Knuutilan kartanoympäristöön kaavaillusta leirintäaluesuunnitelmasta luovutaan.

OAS antaa ymmärtää, että leirintäalueen vaikutukset kohdistuisivat vain Lukkasalmentien pohjoispuolen pellolle. Todellisuudessa vaikutukset ja seuraukset leviäisivät koko kulttuurihistoriallisesti arvokkaalle alueelle ja ympäristöön. Leirintäalue toimintoineen muuttaisi kartanomiljöötä dramaattisesti ja peruuttamattomasti. OAS:n selittelyllä lautakunta yrittää tehdä mustasta valkoista.

Siuro-Seura on vastuullisesti hallinnoinut kunnan omistamaa Knuutilan kartanoa. Seuran toimesta rakennuksia ja ympäristöä on useiden vuosikymmenten ajan kunnostettu merkittäväällä ja korvaamattomalla tavalla ja seuran jäsenten vaivoja säästämättä. Seura on saanut kartanon tuottavaan käyttöön alueen kulttuurihistorialliseen tyyliin ja arvoon soveltuvilla tavoilla. Samalla seura on antanut työtä työttömille työnhakijoille. Tämä arvokasta menettely on tuonut kartanon hallinnon kokonaisuuteen sosiaalisen kestävyysaspektin.

Nyt Nokian kaupunkikehitysryhmä ja kaupunkikehityslautakunta kaavailevat kartanon käytön

osittaista tai jopa kokonaan siirtämistä mahdollisen leirintäalueen toiminnanharjoittajan vastuulle. Tämä ilmenee kaavatekstin sivulla 43. kerrotusta käyttösuunnitelman muutosta koskevasta maininnasta.

Mielestämme tämä olisi vakava isku Siuro-Seuralle ja osoittaisi kunnan taholta halveksuntaa seuran mittavalle työlle. Kartanon hallinnon siirtäminen leirintäalueen toimijalle osoittaisi, että Nokian kaupunkikehitysryhmä ja kaupunkikehityslautakunta antaisivat Knuutilan kartanon kokonaisuuden markkinoiden käyttöön. Mielestämme tämä olisi vastuutonta.

Perustelemme mielipidettämme seuraavasti.

1. OAS:n puutteet
 2. Hankkeesta tehdyt selvitykset
 3. Laki ulkoilulain muuttamisesta
 4. Kaavamerkinnot
 5. Luontoarvot
 6. Kulttuurilliset ja maisema-arvot
 7. Melu ja tärinä
 8. Kustannukset, todellinen tarve, uudelleensijoittaminen
 9. Kuulluksi tulematta jättäminen
- Yhteenveto

1. OAS:n puutteet

Kaupunkikehityslautakunnan nyt esittämästä OAS:n aineistosta puuttuu suunniteltua leirintäaluetta eli Lukkisalmentien pohjoispuolen aluetta koskeva luontoselvitys. Aiempi luontoselvitys koskee Lukkisalmentien etäläpuolta ja ranta-aluetta. Luontoselvityksen tulee kattaa koko lähiympäristön luonto ja alueen käytön lisääntymistä ja kulumista luontoon, ympäristöön ja sosiaalisiin seikkoihin kohdistuva vaikutusten arviointi ja seuraukset. (SLL Nokian mielipide 17.2.2022, sivu 5.)

OAS:sta puuttuu niin ikään biologi Anne Hirvosen laatima Intianlahden muinaisuoman luontoselvitys, jonka puuttuminen on moitittavaa.

Esitimme aiemmassa mieliteessämme leirintäaluehankkeen melun, liikenteen, rakenteiden, ilkvallan ja muun häiriön vaikutuksia Knuutilan arvokkaaseen ympäristöön, mutta tässä suunnitelmassa näihin ei ole vastattu. Odotamme vastauksia.

OAS:n tekstissä mainitaan, että alueella ei ole ympärivuotista asutusta. Tämä ei pidä paikkaansa, sillä matka-autoilijat pysäköivät autojaan leirintäalueille ja pitävät niitä vapaa-ajan asuintoimintana ympärivuotisesti.

2. Hankkeesta tehdyt selvitykset

Kaupunki on kilpailuttanut ja teettänyt selvityksen konsultilla (Sweco). Selvityksessä kartoitettiin eri vaihtoehtoja. Tämän jälkeen konsultti on nostanut tarkempaan selvitykseen vaihtoehdot Taivalkunnassa, Riihilahdessa ja Knuutilan kartanon tuntumassa. Nokian kaupunki esittää kaavaselostuksessa näin: ”*Näistä potentiaalisimmaksi vaihtoehdoksi mahdollisen*

uuden leirintäalueen paikaksi on valikoitunut tehdyn selvityksen ja alueen suunnittelutilanteen vuoksi Knuutilan kartanon pohjoispuolen alue Lukkisalmentien varressa Siurossa.”

→ Tämä on virheellinen väittäjä eikä pidä paikkaansa. Swecon selvityksen mukaan leirintäalueen soveltuvuus näyttää parhaalta Riihilahdelle.

Knuutila oli selvityksessä vasta kolmantena, sillä Knuutila oli saanut kolme mainintaa “haasteista tai mahdollisista ongelmakohtista”, jotka ovat:

1. Maakunnallisesti arvokas maisema-alue, maakunnallisesti arvokas kulttuurimaisema, merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö.
2. Luonto ja maisema: alueella ja sen välittömässä läheisyydessä havaittu huomattava määrä luontoarvoja.
3. Kulttuuriympäristö ja muinaisjäännökset: Kiinteä muinaisjäännös (sm), historiallinen asuinpaikka Knuutilan kartanon alueella.

Taivalkunnan ja Riihilahden osalta näitä haasteita/mahdollisia ongelmakohtia on mainittu vain yksi:

- Taivalkunnassa havaittuja liito-oravahavaintoja ja rannassa saukkohavaintoja.
- Riihilahdessa alueen koillisosassa tehty liito-oravahavaintoja vuonna 2012 (papanahavainnot ja pesäpuu).

Kymmenen vuotta sitten tehdyt liito-oravahavainnot osoittavat mahdollisesti, että alueen ympäristö on muuttunut lajille sopimattomaksi runsaiden hakkuiden vuoksi. Liito-oravareviiri on mahdollista ottaa huomioon kaavoituksessa ja tästä on lukuisia esimerkkejä.

Kaupungin kehitysryhmä ajaa leirintäaluetta Knuutilaan kuin käärmettä pyssyyn. Se johtaisi luonnon ekologisen tilan heikkenemiseen, alueen kulttuurihistoriallisen arvon rapautumiseen ja kuntalaisten virkistyskäytön rajoittamiseen Knuutilassa.

3. Laki ulkoilulain muuttamisesta

Ulkoilun alumuotoja säätelevässä ulkoilulaissa (viimeisin muutos vuonna 2019) leirintäalueiden sijoituspaikkaa ja rakentamista rajoitetaan monin tavoin. Suoranaisen haitan ja terveysvaaran lisäksi leirintäalueet eivät saa muun muassa vahingoittaa luontoa, aiheuttaa ympäristön pilaantumista tai roskaantumista eikä vähentää ympäristön viihtyisyyttä. Lisäksi mainitaan liikenneturvallisuuden vaarantuminen.

Suunnitelma rikkoo lakia ulkoilulain muuttamisesta pykälää 19, jossa määritellään: Leirintäalue on sijoitettava ja rakennettava ja sitä on hoidettava niin, ettei sen käyttö:

- 1) aiheuta haittaa tai vaaraa terveydelle;
- 2) vahingoittaa luontoa;
- 3) aiheuta ympäristön pilaantumista tai roskaantumista;
- 4) vähennä merkittävästi ympäristön viihtyisyyttä;
- 5) vaaranna liikenneturvallisuutta; eikä
- 6) loukkaa muulla näihin rinnastettavalla tavalla yleistä etua.

→ Ulkoilun alueen näkökulmasta Knuutilan leirintäaluesuunnitelma on monin tavoin ongelmallinen. Knuutilaan sijoitettuna leirintäalue vahingoittaisi luontoa, aiheuttaisi ympäristön pilaantumista tai roskaantumista sekä pilaisi maisemaa ja vähentäisi merkittävästi ympäristön viihtyisyyttä.

4. Kaavamerkinnät

OAS:n kaavamerkinnät osoittavat projektin mahdottomuuden. Leirintäalueeksi merkityllä alueella on seuraavat arkeologisesti arvokkaat kaavamerkinnät:

ma-3 maisemallisesti arvokas alue, joka säilytettävä avoimena;

sm muinaismuistolaila rauhoitettu alue;

me-1 merkintä osoittaa melualueen, joka johtaa mahdollisten meluvallien rakentamisiin ja massiivisiin maansiirtotöihin. On huomattava, että junarata on lähimmillään 50 metrin päässä suunnitellusta alueesta;

tär-1 viittaa viereisen rautatien aiheuttamaan värinästä joka johtaa myös massiivisiin maansiirtotöihin, koska vaimentamisesta on huolehdittava rakennusten perustamisen yhteydessä.

Saunarakennuksen vaikutusalue on luo-1-alue eli luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeällä alueella. Luonnoksessa jätetään huomiotta saunomisen ja ranta-aktiiviteetin räjähdysmäisestä kävijämäärien noususta aiheutuvat häiriöt luonnolle. Vesijetit, suppilaudat, laitureilla vierailevat saunalautat, juopuneet, nuotioalueen häiriöt jne. Häiriöiden ja ilkeiden lisääntyminen on vastaansanomaton ja se aiheuttaisi luontoarvojen tietoisuuden heikentämistä.

EV- suojaviheralue on monimuotoisen luonnon hotspot -paikkoja. Nämä altistuvat alueen tuottamalle kulutukselle ja häiriölle.

Kaavaselostuksessa annetaan ymmärtää, että sekä leirintäalueen asiakkaat, siurolaiset ja muut kävijät voisivat mahtua suppealle ranta-alueelle. Pidämme oletusta mittakaavavirheenä, ja siurolaiset menettäisivät auttamatta uimarantansa. Tästä seuraisi sosiaalisen kestävyuden rapautumista.

Kiimakallio on merkitty "lähivirkistysalueeksi" VL. Kiimakallion pinta-alaa on leikattu itäreunassa. Huomautamme, että siellä ruokailee useita tikkalajeja ja pesii vanhan metsän ilmentäjälintuja, mukaan lukien valkoselkätikka. Lisäksi siellä on runsaasti lahoppua ja edustavaa kääpälaajistoa.

Kiimakallion metsikkö tulee säilyttää nykyisessä laajuudessaan. Metsikölle tulee laittaa sl-merkintä.

Lammasnokan rantapolkua reunustaa runsaslahoppuustoinen lehtometsikkö, jossa ruokailee säännöllisesti uhanalainen valkoselkätikka ja siellä pesii edustava linnusto. Metsikön itäosaa on leikattu mahdollisen saunan rakentamiseen uimarannalle. Rantalehdon pinta-ala tulee säilyttää nykyisessä laajuudessaan ja alueelle tulee laittaa karttamerkintä luo.

5. Luontoarvot

Viittaamme aiemmin antamassamme lausunnossa esiin tuomiimme luontoarvojen kuvailuun ja perusteisiin. (SLL Nokia 17.2. 2022 sivut 4., 5. ja 6.)

Agriborealis osuuskunta/Pekka Rintamäen luontoselvityksen päivityksen sammakkokartoitus

on tehty 11.5.2021 klo 14–14.45, sään ollessa +21 astetta. Raportissa mainitaan, että tuuli etelästä häiritsi vähän havainnointia.

Huomautamme, että kevät 2021 oli sammakoiden kutuaikaan epätavallisen viileä, jonka vuoksi sammakot olivat vaitonaisia ja kutuääntely vaimeaa kautta kevään. Kutu epäonnistui monin paikoin. Lisäksi sammakoiden ääntely on voimakkaimillaan iltaisin ja öisin, ei keskellä päivää, sammakot ovat yöaktiivinen laji. Tästäkin huolimatta viitasammakoita tavattiin koko rannan alueella, joka on osoituksena siitä, että koko rannan alue on suotuisaa esiintymis- ja lisääntymisaluetta, jonka vuoksi suunnitelmat uimarannan laajentamisesta olisivat äärimmäisen vahingollisia EU-direktiivilajin esiintymisalueelle.

Kuten Rambollin/Swecon raportissa mainitaan: ”*Rannan laajamittainen kehittäminen ei ole mahdollista Knuutilassa ja Taivalkunnassa.*”

Lisääntyvä virkistyskäyttö tarkoittaisi Knuutilan lähiympäristön lisäksi kulkemisen lisääntymistä Intianlahden muinaisuomalla ja Lammasnokan rantavyöhykkeellä, mikä johtaisi luontoarvojen taantumiseen ja häviämiseen. Virkistyspainetta kohdistuu myös jo nyt pahoin kuluneelle Ruutanen luonnonsuojelualueelle. (SLL Nokia 17.2.2022 sivu 5.)

Euroopan komissio on 22.6. julkaissut asetusehdotuksen, jolla se vauhdittaa luonnon tilan parantamista. Asetusehdotuksessa muun muassa esitetään luonnon ennallistamista ja mahdollisissa maankäytön menetyksissä kohteen korvaamista toisaalla. Huomautamme, että Intianlahden muinaisuoman ainutlaatuisen lehdon ja lehtokorven luonto ei ole korvattavissa. Leirintäalue sijoitettaisiin kasvien viljelyyn parhaalle savimaalle, joka ei myöskään ole korvattavissa tai palautettavissa.

Nokian kaupungin viranomaisten ja luottamus henkilöiden tulee ottaa luontokadon torjuminen vakavasti. Luontoa hävittävä toiminta tulee ohjata vähemmän arvokkaille alueille.

6. Kulttuuriset ja maisema-arvot

Kulttuurimaisemaselvitysten tulokset eivät ole olleet kaupunkikehityslautakunnan päätöksenteon perustana.

Olemme esittäneet leirintäalueen vaikutuksia kulttuurisiin ja maisema-arvoihin mielipiteessämme 17.2. (SLL Nokian 17.2.2022 sivut 9., 10. ja 11.)

Leirintäalueesta on haittaa ympäristölle, koska suhteellisen pienelle alueelle majoittuu paljon ihmisiä. Leirintäalueesta aiheutuu aina paljon liikennettä. Räjähdysmäisesti lisääntyvä liikenne vaarantaisi liikenneturvallisuutta.

Ympäristöhaittoja ovat muun muassa kasvillisuuden ja maaperän kuluminen, liikenteen melu, pakokaasut ja pöly, roskaantuminen ja jätevedet. Myös järjestyshäiriöitä saattaa aiheutua.

7. Melu ja värinä

Meluohjearvot ulkona valtioneuvoston asetuksen mukaan ovat: Loma-asumiseen käytettävät alueet ja leirintäalueet päivällä 45 dB, yöllä 40 dB.

Swecon tekemässä melumallinnuksessa todetaan, että jo nykyisellään meluarvot ylittyvät ja että melutilanne tulee kasvamaan tulevaisuudessa. Sitten tehdään tempu ja jätetään meluselvityksen virhemarginaali mainitsematta ja esitetään loppupäätelmissä, että melumallinnuksen perusteella kaava-alueella ei ole tarvetta erilliselle meluntorjunnalle, jos rataa lähimpänä olevien rakennusten piha-alueet eivät sijaitse radan puolella. Junarata on lähimmillään 50 metrin päässä hankealueesta.

Rata on vilkkaasti liikennöity (mm. Tampere-Pori/Rauma välin tavarajunaliikenne) ja merkittävä ympäristömelun lähde. Melumallinnus on tehty tarkoitushakuisesti ja se on kyseenalaistettava.

Sitowisen tekemän tärinäselvityksen alussa todetaan heti, että tulevan leirintäalueen osalta voidaan maaperätietojen perusteella arvioida sen olevan otollista tärinän leviämislle.

Sitowise toteaa selvityksessään, että

"Maaperästä mitattua tunnuslukua ei voida yksistään hyödyntää alueen maankäyttöä suunniteltaessa, sillä se ei ota huomioon värähtelyn mahdollista voimistumista rakennuksessa. Voimistumista voidaan arvioida kertomalla todennettu värähtelytaso suurennuskertoimella kB, taulukko 4 (VTT, 2014) mukaisesti. Alhaisilla taajuustasoilla voidaan olettaa värähtelyn siirtyvän uuden rakennuksen perustukseen täysimääräisesti, jonka jälkeen vahvistuminen tapahtuu em. kertoimen mukaisesti."

Yhteenvedossa todetaan, että värähtelytasoista johdetut tunnusluvut asettavat alueen asumismukavuuden osalta luokkiin A tai luokkaan C (mittauspiste 1). Kun mahdollinen värähtelyn voimistuminen huomioidaan, heikkenee lähinnä rataa olevan mittauspisteen 1 värähtelyluokitus luokkaan D. Sen vuoksi ehdotetaan rakennusten etäisyyden kasvattamista suunnittelualueen koillisosassa. *"C-olosuhteissa keskimäärin 15 % asukkaista pitää värähtelyitä häiritsevinä ja voi valittaa häiriöistä D olosuhteissa keskimäärin 25 % asukkaista pitää värähtelyitä häiritsevinä ja voi valittaa häiriöistä."*

Johtopäätös:

Meluselvityksessä ei ole esitetty mallin virhemarginaalia. Yleisesti melumallinnuksen virhemarginaaliksi on arvioitu 1–3 dB. Meluarvot ylittävät päivittäiset ja öiset ohjearvot leirintäalueeksi suunnitellulla alueella.

Leirintäalueilla oleillaan ulkona, se on koko taustalla oleva idea. Rakennettavat uudisrakennukset eivät poistaisi valtaosaa leirintäalueelle aiheutuvasta mukavuushaitasta melusta ja tärinästä, sillä valtaosa leirintäalueen käyttäjistä ovat asuntoautoilijoita ja telttailijoita.

Mallinnuksessa osoitettu rakennusten tuoma melusuojaus muodostaisi suojaisaa oleskelutilaa vain vähän. Samoin tärinästä aiheutuvan haitan vuoksi ehdotetaan rakennusten siirtoa kauemmas radasta. Kuten on aiemmin todettu, leirintäaluevieraista valtaosa eivät ole mökkeilijöitä vaan asuntoautoilijoita ja telttailijoita, jolloin häiritseviä olosuhteita ei voida lievittää.

Melun ja tärinän haittavaikutukset terveyden ja viihtyisyyden kannalta ovat yksiselitteisiä. Ohjearvot ovat minimivaatimus, joista ei voida poiketa. Mielestämme osoittaa arvostelukyvyyn puutetta osoittaa leirintäalue junaradan viereen.

8. Kustannukset, todellinen tarve, uudelleensijoittaminen

Koko osallistumis- ja arviointisuunnitelman ajan on jätetty epäselväksi, kuinka monta mökkiä ja rakennusta leirintäalueelle suunnitellaan rakennettavaksi. Huonolaatuisista kuvista on saanut ihmetellä erilaisia vaihtoehtoja. Missään ei ole esitetty mihin asuntoautot ja telttapaikat tulisivat. Ne on unohdettu myös esimerkiksi melu- ja värinäselvityksistä. Tämä on varsin yllättävää siihen nähden, että asuntoautot ja teltat ovat varsin keskeisessä roolissa leirintäalueen toiminnassa.

Päättäjille eikä liioin kuntalaisille selviä, millaista maisemahaittaa rakennelmista ja asuntoautoista olisi. Näistä tarvitaan havainnekuvat monilta eri suunnilta.

On kyseenalaistettava, tarvitseeko Nokialle perustaa leirintäaluetta. Mikä on leirintäalueen todellinen tarve ja hyöty kaupungille? Kyseessä olisi huomattava kustannuserä.

Rambollin raportissa mainittujen rakennushintojen perusteella leirintäalueen perustamiskustannukset olisivat useita miljoonia euroja (4 miljoonaa euroa riippuen varustelutasosta).

Raportin jälkeen rakentamiskustannukset ovat nousseet rajusti. Onko kaupunki valmis investoimaan näin suuren summan leirintäalueeseen samaan aikaan, kun kaupunginhallitus pohtii, voidaanko nuorisotiloihin sijoittaa 50 000 euroa?

Valituksistamme saattaa tulla käsitys, että SLL Nokia vastustaa muodon vuoksi, kun ensin vastustimme Viinikanniemen leirintäalueen hävittämistä ja nyt vastustamme leirintäalueen perustamista.

Selvyyden vuoksi mainittakoon, että taustalla vaikuttaa selkeä logiikka ja johdonmukaisesti luonnon arvot. Viinikanniemen rannoilla oli merkittäviä luontoarvoja, jotka menetettiin, kun rannat annettiin yksityiseen rakentamiseen. Esimerkiksi uhanalaisluokituksessa silkkiuikkujen (silmälläpidettävä NT) ja naurulokkien (vaarantunut VU) yhdyskunnat joutuvat väistymään. Näin kaavoituksella edistetään luontokatoa.

Nyt Knuutilaan rakentamattomalle alueelle, jossa on paljon luontoarvoja, suunnitellaan vietäväksi rakentamista ja maankäyttöä, joka jälleen heikentäisi luontoarvoja. Jatkuvasti viedään ihmistoimintaa alueille, jotka ovat säilyneet arvokkaina ja monimuotoisina juuri siksi, että ne ovat olleet poissa ihmistoiminnasta. Tämä on kestämatöntä.

Näinä luontokadon kriisiaikoina luontoa pitää suojella ja ennallistaa, eikä heikentää tämänkaltaisin hankkein.

Mikäli leirintäalue arvioidaan ehdottoman tarpeelliseksi, se tulee sijoittaa vähemmän haavoittuvalle paikalle, kuten Riihilahteen tai Taivalkuntaan. Yhtä hyvin voitaisiin harkita leirintäaluetoiminnan jatkamista yhteistyössä Kumityöväen ammattiosaston kanssa Kuusistossa, jossa tämän tyyppistä toimintaa on ollut jo pitkään.

9. Kuulluksi tulematta jättäminen

SLL Nokia on jo pitkään seurannut huolestuneena maankäytön asukasdemokratiaa ja osallistumista. Ne eivät toteudu Nokialla. Kaavoituksen ja maankäytön suunnittelun eri vaiheissa kuullaan asukkaita mielipiteillä, koska maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) ja ympäristönsuojelulain (YSL) pykälät sitä edellyttävät. Kuuleminen on kuitenkin näennäistä, ja se tehdään lakien määräysten täyttymiseksi. Mielipiteitä ei oteta huomioon ja niillä on vain suunnitelmien kuorrutuksen rooli. Asukkailla pitää olla mahdollisuus vaikuttaa yhteisönsä tulevaisuuteen ja tulla kuulluiksi.

Yhteenveto

Kaupunkikehityslautakunnan esitys leirintäalueen perustamisesta Knuutilaan on kumottava ja siirrettävä asia uudelleen valmisteluun.

Nokialla 27.6.2022

Marko Jaakkola, puheenjohtaja
SLL Nokia

Keijo Rantanen, sihteeri
SLL Nokia